

# 17. Krieg mit den Neokonservativen

---

Tess Lambert, 10.06.2022

## Youtube Video

<https://www.youtube.com/watch?v=8pryGaFQZuM>

### [00:00:06.010] - Graeme

Lieber Gott, danke für diesen Tag, mit dem wir gesegnet werden. Danke für die heiligen Stunden des Sabbats, die über uns gekommen sind. Wenn wir heute Abend vor dich treten, Herr, bitten wir dich um Hilfe, bitte. Sexismus ist so tief in uns verwurzelt, und wir wollen das ändern. Und wenn wir uns die Probleme ansehen, die auch mit der linken Ideologie verbunden sind. Gott segne uns, damit wir den Schaden, der uns zugefügt wurde und den wir zugelassen haben, wieder gutmachen können. Damit wir besser in der Lage sind, deinen Bedürfnissen zu dienen und ein Segen für unsere Mitmenschen zu sein. In Jesu Namen beten wir, Amen.

### [00:00:53.130] - Tess

Amen. Ich dachte, wenn es euch nichts ausmacht, nehmen wir uns am Anfang jeder Woche ein wenig Zeit. Vielleicht nicht jede Woche, aber wahrscheinlich die meisten Wochen. Nur einen kleinen Platz am Anfang, um etwas zu sagen, das nichts mit dem Unterricht zu tun hat, den wir gerade machen. Manchmal stoße ich auf etwas, von dem ich denke, dass es sich lohnt, es mitzuteilen, es zu sagen. In dieser Woche hatte ich zwei Themen, die ich ansprechen wollte. Ich denke, das ist wie ein kleines Vorwort, und dann werden wir wieder einsteigen und mit dem Unterricht weitermachen. Ich möchte aber nicht die Hälfte der Unterrichtsstunde mit einem anderen Thema verbringen, also werde ich vielleicht eines davon behandeln und sehen, wie lange es dauert. Ich wollte die Leute an einen Gerichtsfall erinnern. In den Medien wird häufig behauptet, dass jeder einzelne Australier diesen Fall kennt. Aber ich bin mir nicht sicher, ob diese Aussage wirklich stimmt. Ich weiß, dass fast die Hälfte der Menschen in dem Umfeld, in dem ich lebe, und fast die Hälfte der Menschen hier nicht in Australien geboren ist.

### [00:02:15.920] - Tess

Bei einem Fall, der sich vor über 40 Jahren ereignet hat, ist es also problematisch zu sagen, dass jeder Australier ihn kennen muss. Aber gibt es hier jemanden, der oder die den Namen Lindy Chamberlain nicht kennt?

### [00:02:34.790] - Tess

Wenn ihr könnt hebt im Chat die Hand, wenn ihr nicht wisst, wer Lindy Chamberlain ist. Ich gebe euch ein paar Augenblicke Zeit. Bis jetzt eine Person. Vielleicht habt ihr die Geschichte gehört und der Name fällt euch wieder ein. Aber ich werde euch ein wenig den Hintergrund erklären. Ich werde nicht ins Detail gehen. Es war ein Gerichtsfall aus dem Jahr 1980. Sie waren Adventisten. Ich glaube, er war ein adventistischer Pastor. Sie waren eine junge Familie. Sie hatten eine paar junge Söhne und schließlich eine kleine Tochter. Sie war etwa sechs Wochen alt. Azaria Chamberlain. Und sie gingen am Uluru zelten.

Es war etwa Mitte 1980. Und sie zelten auf einem beliebten Campingplatz am Uluru. Es sind noch andere Leute da. Es gibt noch andere Leute, die hier im Zentrum Australiens zelten. Und Lindy Chamberlain bemerkt, dass sich ein Dingo [austral. Wildhund] auf den Campingplatz geschlichen und ihre kleine Tochter entführt hat. Und sie schreit zu allen Campern: "Ein Dingo hat mein Baby gefressen". Die ganze Nation verfolgte, was sich abspielte.

#### **[00:04:28.840] - Tess**

"1980 wurde am Uluru, im roten Herzen Australiens, ein zwei Monate altes Baby vom örtlichen Campingplatz vermisst. Ihre Eltern, Lindy und Michael Chamberlain, behaupteten, Azaria sei von einem Dingo entführt worden. Fährtenleser und die Polizei durchsuchten die flache, staubige Gegend und das lückenhafte Buschland, fanden aber nichts. Zunächst schenkte man den Chamberlains Glauben. Doch eine Woche nach dem Verschwinden fand die Polizei den Strampelanzug des Babys, blutig und zerrissen. Und die Medien behaupteten ohne Beweise, Lindy Chamberlain habe ihre Tochter ermordet. Sie war jung, attraktiv, energisch, aus der Arbeiterklasse, und sie machte die Medien und die Öffentlichkeit von Anfang an wütend. Sie schaute den Kameras in die Augen. Sie brach nicht zusammen. Sie sprach in einer entschlossenen Monotonie. Sie schnauzte die Reporter an, wenn diese unangemessene Fragen stellten. Sie spielte vor den Kameras nicht die Rolle der verzweifelten Mutter, die man von ihr erwartete, und sie weigerte sich, unbegründete Anschuldigungen zu ertragen. Zeitungen, Fernseh- und Radioreportagen im ganzen Land hetzten die Öffentlichkeit auf, Lindy Chamberlains Verhalten sei verdächtig und ihre Behauptung, der Dingo sei aggressiv, entbehre jeder Grundlage.

#### **[00:05:41.820] - Tess**

Und das, obwohl der örtliche Ranger schon seit zwei Jahren die örtlichen Behörden gebeten hatte, eine Abschussaktion für bedrohlich gewordene Dingos einzuleiten. Sie berichteten, dass sie ihr Baby schwarz gekleidet hatte. Das 60-Minuten-Interview mit ihr trug den Titel "Haben Sie Azaria getötet?" Um die Hysterie in den Medien und in der Öffentlichkeit zu beruhigen, verkündete der Gerichtsmediziner der ersten Untersuchung live im Fernsehen seinen Befund, dass die Chamberlains unschuldig seien, und sagte, er wolle dem "böartigsten Klatsch, den es je in diesem Land gegeben hat", ein Ende setzen.

#### **[00:06:17.090] - Tess**

"Ohne Reue setzte die Polizei ihre Ermittlungen fort, und die Medien hielten an ihrer Behauptung fest, Lindy Chamberlain habe ihrer Tochter die Kehle durchgeschnitten. Nach einer zweiten Untersuchung und einem Prozess wurde Lindy Chamberlain wegen Mordes zu einer lebenslangen Haftstrafe verurteilt. Obwohl weder eine Leiche noch eine Waffe gefunden wurde und auch kein Motiv festgestellt werden konnte. Die Demonstranten vor dem Gerichtsgebäude trugen Schilder mit der Aufschrift "Erschießt keine Tiere für menschliche Lügen". "Der Dingo ist unschuldig." Und: "Lasst sie frei? Nein, hängt sie." Sie war während des gesamten Prozesses hochschwanger, brachte ihr Kind im Krankenhaus von Darwin zur Welt und wurde anschließend wieder ins Gefängnis gebracht. In der Zwischenzeit wurde 'ein Dingo hat mein Baby entführt' zu einer weltweiten Pointe, die ihren Weg in Drehbücher für Seinfeld und die Simpsons fand." Heute würden wir sagen, sie findet ihren Weg in die Drehbücher von Saturday Night Live. "Drei Jahre nach ihrer Inhaftierung fand die Polizei zufällig Beweise, die ihre Unschuld bewiesen. Sie wurde sofort freigelassen, begleitet von einer beschämenden Entschuldigung der Regierung. Im

nächsten Prozess behaupteten Experten, dass die Abdrücke auf dem Strampelanzug des Babys tatsächlich mit den Zähnen eines Dingos übereinstimmten."

### **[00:07:27.210] - Tess**

"20 Jahre nach der Begnadigung von Lindy Chamberlain geriet eine andere Mutter ins Visier der Medien. Im Jahr 2007 wurde Madeleine McCann vermisst. Am Anfang hatten die Leute Mitleid, aber es dauerte nicht lange, bis sie sich gegen die Mutter wandten. Madeleines Mutter war zu attraktiv, zu dünn, und sie wirkte verdächtig entspannt. Wie Lindy Chamberlain wurde auch Kate McCann kritisiert, weil sie nicht genug weinte. Als eine Reporterin meinte, dies läge daran, dass ein Entführungsspezialist ihr gesagt habe, sie solle einen Entführer nicht mit zu starken Gefühlsregungen belohnen. Die Leute meinten, nur ein bestimmter Typ Frau könne diesen Rat befolgen."

### **[00:08:15.390] - Tess**

Es wurden haltlose Behauptungen aufgestellt. Lindy Chamberlain warf den Medien in dieser Zeit vor, Kate McCann so zu behandeln, wie sie behandelt wurde. In einem Interview sagte sie: "Wie können Sie sich bei mir entschuldigen und dies bei jemand anderem wieder tun?"

### **[00:08:42.590] - Tess**

Ich möchte aus einem anderen Artikel vorlesen. Er ist aus dem Jahr 2020. "20 Jahre ist es her, dass das Leben von Lindy Chamberlain zu einem nicht enden wollenden Albtraum wurde." Es heißt, dass es in Australien niemanden gibt, der diesen Fall nicht kennt. Ich bin mir nicht sicher, ob das so richtig ist. "Die Wahrheit in diesem Fall war weniger attraktiv für ein Rudel hungriger Journalisten und eine skeptische Öffentlichkeit, die von geschlechtsspezifischen Vorurteilen angeheizt wurde. Ein Dingo, der mitten im Outback ein Baby aus einem Zelt entführt, erschien weitaus unwahrscheinlicher als die Möglichkeit, dass die Mutter einen ausgeklügelten Plan durchführte und ihrer Tochter wenige Meter von mehreren möglichen Zeugen entfernt die Kehle durchschnitt. Sie wurde als kalt, gefühllos, emotionslos und leer beurteilt. Natürlich wurde ihr Zitat populär, weil die Medien und die Öffentlichkeit Lindy Chamberlain nie als Mensch wahrgenommen haben. Sie war ein Monster, lange bevor ihr Prozess überhaupt begann. Und ein Zitat einer trauernden Mutter wurde und wird immer noch verwendet, um einen schrecklichen Unfall zu verspotten und zu verharmlosen.

### **[00:09:44.380] - Tess**

Es wurde zu einer ikonischen Referenz der Popkultur. Wenn ich daran denke, wie sich Lindy Chamberlain dabei gefühlt haben muss, überkommt mich ein Gefühl der Scham und des Herzensbruchs. Wie konnten wir das so falsch machen?"

### **[00:09:56.640] - Tess**

Wie konnten die Öffentlichkeit, die Medien und Hollywood, Seinfeld und die Simpsons ein so schreckliches Zitat und eine so schreckliche Erfahrung zu einer spöttischen popkulturellen Referenz machen? Was damals Seinfeld und die Simpsons waren, sind heute Twitter, Social Media Influencer und Saturday Night Live.

### **[00:10:19.890] - Tess**

"Die Antwort ist einfach, aber sie bringt keinen Trost. Lindy Chamberlain entsprach nicht der Vorstellung, wie eine trauernde Mutter aussehen sollte. Es spielte keine Rolle, dass nicht ein einziges Indiz auf ihre Schuld hindeutete. Es spielte keine Rolle, dass die offensichtlichen Blutspritzer, die in ihrem Auto gefunden wurden, in Wirklichkeit mit Eisenoxid vermischte Farbspritzer aus einer Heimatstadt von Mount Isa waren. Es spielte keine Rolle, dass sie angeblich den Mord begangen, die Leiche entsorgt und sich in weniger als 10 Minuten vom Blut rein gewaschen hatte. Es spielte keine Rolle, dass mehrere indigene Älteste und Fährtenleser, die am Uluru leben, am Tag nach Azarias Verschwinden frische Dingospuren gesehen hatten. Es spielte auch keine Rolle, dass mehrere Schaulustige, darunter ein sehr nachdrücklicher, schworen, das Baby schreien gehört zu haben. Zu diesem Zeitpunkt wäre sie von dem wilden Hund geschnappt worden. All das spielte keine Rolle, weil Lindy Chamberlain nicht genug weinte, nicht genug schrie, nicht genug wimmerte und nicht genug weibliche Gefühle zeigte. Allein aus diesem Grund waren sich Polizei, Medien und Öffentlichkeit schnell einig, dass sie schuldig war.

### **[00:11:22.640] - Tess**

Sie war ein Ungeheuer. Und genau dieses Thema haben wir im Laufe der Zeit und in unzähligen Fällen gesehen. Frauen, die sich nicht so verhalten, wie wir es von ihnen erwarten. Frauen, die gegen die Norm verstoßen, sind mit großer Wahrscheinlichkeit böse Frauen."

### **[00:11:37.410] - Tess**

Sie gehen zurück zu Kate McCann. "Aber nicht nur Kate McCann. Amanda Knox. Foxy Knoxy, so der Spitzname der damals rasenden Medien, wurde zur Hauptverdächtigen. Ihr vermeintlicher Mangel an Emotionen, den sie später im Prozess zeigte, unterstrich ironischerweise ihre Schuld. Menschen reagieren unterschiedlich auf ein Trauma. Lindy Chamberlain ist vielleicht dem Großteil ihrer lebenslangen Haftstrafe im Gefängnis entgangen, aber sie hat sie draußen vollzogen."

### **[00:12:06.040] - Tess**

Ich kenne persönlich Menschen, ältere Menschen, ältere Frauen, die selbst Missbrauch erlebt haben, die sagen, dass sie in ihrem Sterbebett wissen, dass Lindy Chamberlain ihr Baby getötet hat, egal, was irgendjemand sagt, egal, was irgendwelche Beweise dagegen sprechen. Nichts wird sie von dieser Überzeugung abbringen, denn sie haben ihren Mangel an Emotionen gesehen. Ältere Frauen, die missbraucht wurden, haben diesen Standpunkt eingenommen und werden ihn auch weiterhin einnehmen. 40 Jahre nach dem Verlust ihres Babys wird sie immer noch von Fremden auf der Straße gequält, die sie wiedererkennen und sie mit "Dingo House" begrüßen. "Es ist schwer zu glauben, dass Chamberlain jemals dauerhaften Frieden finden wird. Wir haben sie dessen beraubt, so wie wir im Laufe der Zeit Tausende weiterer Frauen beraubt haben."

### **[00:13:02.110] - Tess**

Lindy Chamberlain, eine von vielen. Monica Lewinsky. Jetzt sagen Late-Night-Comedians, Kommentatoren, wie konnten wir Monica Lewinsky jemals so schlecht behandeln? Sie haben sich nicht

geändert. Jetzt, 20 Jahre später. Britney Spears, Amanda Knox, Kate McKinnon, ein paar berühmte Fälle von vielen Fällen. Und wenn man sich Amber Heard anschaut, können wir, bei dem Niveau der Gesellschaft mit dieser Voreingenommenheit, die sich nicht geändert hat, auf deren Seite sein? Wenn man sich die Kommentare anschaut, ist das wirklich gefährlich. Die häufigsten Kommentare von Frauen lauten etwa so: "Ich glaube nichts von dem, was die Medien über das Fehlurteil dieses Gerichts sagen. Ich bin so froh, dass das live ausgestrahlt wurde, denn so konnte ich mit eigenen Augen sehen, dass sie manipuliert und gelogen hat." Was glauben diese Leute im Zusammenhang mit den von mir genannten Frauen und Fällen auf der Kamera gesehen zu haben, das darauf schließen lässt, dass Amber Heard manipulativ war und gelogen hat? Was meint eine Jury mit der gleichen geschlechtsspezifischen Voreingenommenheit wie bei Chamberlain? Was glaubten die mehrheitlich männlichen Geschworenen gesehen zu haben, um zu sagen, dass sie gelogen hat, obwohl ein Richter entschied, dass sie es nicht tat?

### **[00:14:34.570] - Tess**

Amanda Knox hat sich inzwischen gegen die geschlechtsspezifische Natur der öffentlichen Beschämung ausgesprochen. Sie erkennen, was sie gerade erleben. Das Problem ist, dass dieselben Kommentatoren, die unmittelbaren Nachfahren der Kommentatoren, die es lustig fanden, Monica Lewinsky an den Pranger zu stellen, heute schweigen. Es hat keine Veränderung gegeben.

### **[00:14:59.410] - Tess**

Ich möchte ihn vergleichen, und wir werden aus Zeitgründen nicht auf ihn eingehen. Aber ich wollte ein wenig über Steve Bannon sprechen. Vielleicht nächste Woche zu Beginn möchte ich einige Beobachtungen über Steve Bannon machen. Aber eines der Dinge, die die Leute, die über ihn schreiben, faszinierend finden. Ich dachte, ihr würdet euch an die Geschichte erinnern, wenn ich sie erwähne. Es ist eine berühmte Geschichte. Man hört, dass OJ Simpson von sozialen Kommentatoren in einer Weise erwähnt wird, die humorvoll ist. Ah, da ist derjenige, der seine Frau umgebracht hat und damit davongekommen ist. Die Menschen haben weniger sichtbare Verachtung für ihn als für McCann. Aber Steve Bannon ist ein besonders interessantes Thema. Und Leute, die ihn und seine Arbeit in Washington kennen, sagen, es sei wirklich unglaublich. Wenn man nach Washington geht, hassen die Leute das, wofür er steht. Die Demokraten, der linke Flügel, die Progressiven hassen, was Steve Bannon sagt und wofür er steht. Aber sie lieben ihn. Sie lieben den Mann. Sie finden ihn charmant.

### **[00:16:14.790] - Tess**

Und das ist etwas, worüber sie immer und immer wieder kichern. Sie fragen sich: Warum mögen wir ihn so sehr? Und ich denke, dass es sich lohnt, das zu untersuchen. Es geht an die Wurzel der geschlechtsspezifischen Voreingenommenheit. Die Frauen, die so beurteilt werden, wie sie sind. Aber auch wenn man jemanden wie Steve Bannon betrachtet. Er ist charmant. Sie wissen nicht, warum. Aber ihnen wird warm ums Herz, wenn sie ihn sehen, wenn sie mit ihm sprechen. Er hat viele Freunde auf dem linken Flügel, die nicht mit ihm übereinstimmen, aber gerne mit ihm befreundet sind, weil sie denken, dass er so ein netter Mensch ist, mit dem man zusammen sein will. Abgesehen von der Entscheidung der Geschworenen in der Gerichtsverhandlung mit Amber Heard und Johnny Depp war die dümmste Entscheidung, die getroffen wurde, die Live-Übertragung. Dass dies einer Öffentlichkeit vorgeführt wurde,

die glaubt, sie könne mit eigenen Augen über ihre Schuld urteilen. Das hat in Verbindung mit den sozialen Medien die Hexenverbrennung und diese moderne Steinigung hervorgebracht. Das ist so viel schlimmer als das, was all die von mir erwähnten Frauen erlebt haben.

### **[00:17:36.170] - Tess**

Es ist schlimmer. Aber die Entscheidung, das zu tun, ist verachtenswert. Und dass Leute behaupten, sie seien FeministInnen. "Wir sind FeministInnen, aber verurteilt keine Dingos für eine Frau, die gehängt werden sollte." In der Gesellschaft hat sich nichts geändert. Die sozialen Medien sorgen dafür, dass dies nicht passieren kann. Ich wollte die Menschen an Lindy Chamberlains langes Erbe erinnern. Und dies sind nur ein paar berühmte Fälle.

### **[00:18:08.450] - Tess**

Es gibt eine Frau in den Vereinigten Staaten. Ich glaube, sie haben es geschafft, ihre Hinrichtung aufzuschieben. Sie saß in der Todeszelle, weil sie angeblich ihr Kind ermordet hatte. Das Hauptproblem, sagten die Ersthelfer, war, dass sie nicht genug Emotionen gezeigt hat. Und deshalb wurde sie in den Todestrakt geschickt. Sie versuchen, sie zu retten. Die Beweise deuten nicht darauf hin, dass sie ihr Kind ermordet hat. Aber das ist etwas, was die Gesellschaft, und in diesem Fall die Ersthelfer, die Medien und die Geschworenen immer wieder tun. Und wir als Bewegung können es uns nicht leisten, auf der Seite der Gesellschaft zu stehen. Wir hätten es uns nicht leisten können, wenn wir uns in einem dieser Fälle auf die Seite der Gesellschaft gestellt hätten. Ich wollte uns an diese Fälle erinnern, bevor wir beginnen. Um zu versuchen, den Punkt der Voreingenommenheit zu verdeutlichen. Wir legen das aber jetzt erstmal beiseite.

### **[00:19:24.230] - Tess**

Wir können unsere Wiederholung dort beginnen, wo wir beim letzten Mal aufgehört haben. Und ja, danke für die Erinnerung, das Datum auf die Tafel zu schreiben. Ich habe es vergessen. Es ist gut, dass ihr mich daran erinnert. Letzte Woche ..., ich werde einen Schritt zurückgehen. Wir waren in der Lage, zu einer der Schlussfolgerungen zu gelangen, die wir brauchten, als wir uns mit Kirche und Staat befassten. Wir haben gesagt, dass es im Grunde genommen nicht um die Kirche geht. Es ist im Wesentlichen die Kultur. Das war eine wichtige Schlussfolgerung, zu der wir gekommen sind. Wir haben noch viel mehr darüber zu sagen. Aber wir haben das erst einmal beiseite gelassen. Und wir sind letzte Woche auf den linken Flügel zurückgekommen. Wir wollten den linken Flügel zurück in die Geschichte holen. Denn wir haben die Probleme des rechten Flügels aufgezeigt, ihre Vorliebe für Freiheit über Gleichheit. Wir wollten zurückgehen. Und da wir die Kultur als das Problem identifizieren, möchte ich, dass wir alle Themen auf einmal ansprechen. Diese spiralförmige Lehrmethode. Denn sie sind alle miteinander verbunden.

### **[00:21:10.880] - Tess**

Sie sind miteinander verknüpft. Ich glaube nicht, dass es funktioniert, wenn wir uns nur mit dem rechten Flügel, dann nur mit der Kultur und dann nur mit dem linken Flügel befassen. Sie sind zu sehr miteinander verbunden. Wir behandeln sie alle gleichzeitig. Und wir drehen uns in einer Spirale zwischen ihnen. Wir haben einen linken Flügel, einen rechten Flügel, Gleichheit vor Freiheit, Freiheit vor Gleichheit. Wir haben die extreme Linke untersucht. Wir haben die Grayzone als ein Beispiel verwendet. Ich möchte

heute noch ein paar weitere Beispiele nennen. Das ist eine Quelle. Aber unter ihnen haben wir besonders Max Blumenthal.

**[00:22:18.860] - Tess**

Anya Parampil ist seine Frau. Sie sind jetzt verheiratet. Aaron Nate, Ben Norton. Sie gehören zur Crew der Grayzone. Die Hauptakteure. Und wir haben gezeigt, wie sie faktisch sind, ohne uns mit dem Warum zu befassen. Wenn wir uns mit dem Warum befassen, kommen wir auf die Probleme mit dem linken Flügel zu sprechen. Aber wir haben sachlich dargelegt und dann einige Beweise dafür angeführt, dass sie einige schreckliche autoritäre Regime unterstützen. Unter ihnen Maduro in Venezuela. Ich möchte einen Moment damit verbringen, diesem Punkt mehr Gewicht zu verleihen. In Venezuela wurde 2019 eine Wahl abgehalten, von der weithin angenommen wird, dass es sich um eine Scheinwahl handelte. Der Menschenrechts-Kommissar der Vereinten Nationen, jemand, den wir inzwischen alle kennen sollten, "Zeid Ra'ad Al Hussein stellte fest, dass sein Büro Bedenken hat, dass Berichte über außergerichtliche Tötungen Zweifel an der Fairness aufkommen lassen. In diesem Zusammenhang wird festgestellt, dass die Mindestvoraussetzungen für freie und glaubwürdige Wahlen in keiner Weise erfüllt sind." Ich wollte ihn im Zusammenhang mit der Scheinwahl 2019 in Venezuela erwähnen, weil wir ihn jetzt kennen.

**[00:24:03.910] - Tess**

"Die Europäische Union, die Organisation Amerikanischer Staaten, die Lima-Gruppe und Länder wie Australien und die Vereinigten Staaten haben den Wahlprozess abgelehnt. Länder wie China, Kuba, Iran, Russland, Syrien, die Türkei und andere haben die Wahlergebnisse jedoch anerkannt."

**[00:24:37.100] - Tess**

Ich werde versuchen, den Bildschirm zu teilen. Ich möchte Euch etwas von Tucker Carlson zeigen.

**[00:24:55.140] - Video**

"Anya Parampil ist eine Reporterin, die gerade einen Monat in Venezuela verbracht hat."

**[00:24:59.140] - Tess**

Nur zur Kontrolle. Kann das jeder hören?

**[00:25:17.310] - Brenden**

Man kann es hören, aber es ist leise.

**[00:25:32.030] - Tess**

Es ist leise, okay. Ich glaube, ich kann es noch mal versuchen. Ich stelle die Lautstärke höher. Könnt ihr das jetzt hören? Okay, super.

**[00:26:12.770] - Video**

"Anya Parampil ist eine Reporterin, die einen Monat in Venezuela verbracht hat und von dort aus berichtet. Sie ist hier bei uns im Studio. 'Vielen Dank, dass Sie zu uns gekommen sind.' 'Vielen Dank, dass Sie mich eingeladen haben.' 'Was halten Sie von der Berichterstattung über dieses Ereignis?'

#### **[00:26:25.940] - Video**

'Ihre Zuschauer werden nicht schockiert sein, Tucker, aber die Fake News Medien lügen über die Situation in Venezuela. Lassen Sie es mich für Sie so formulieren. Stellen Sie sich vor, Hillary Clinton hätte sich geweigert, ihre Niederlage einzugestehen, nachdem sie 2016 gegen Präsident Trump verloren hatte, und hätte eine Gruppe von 24 US-Soldaten zusammengetrommelt und versucht, das Weiße Haus mit Gewalt zu übernehmen. Ich glaube nicht, dass sie frei auf den Straßen herumlaufen würde, so wie Juan Guaido jetzt in Caracas. Und ich denke, die Medien würden es zu Recht als Staatsstreich bezeichnen. Und lassen Sie mich Ihnen sagen, wenn es darum geht, was dort vor Ort passiert. Ich war Anfang dieses Jahres einen Monat lang dort. Die Opposition hat keinen Rückhalt in der Bevölkerung. Juan Guaido hat heute einmal mehr bewiesen, dass er nur auf dem Rücken eines US-Panzers an die Macht kommen wird."

#### **[00:27:20.970] - Tess**

Das ist die extreme Linke für euch. Das ist die extreme Linke bei Tucker Carlson. Das ist Anya Parampil, die Frau von Max Blumenthal. Eine der vier Hauptbetreiber der Grayzone. Ich wollte einen Beweis anführen. Dies ist ein Regime von all den Regimen, die sie unterstützen. Und das tun sie. Sie reisen nach Venezuela, sie reisen nach Syrien, und sie erzählen diese Geschichte. Sie haben eine andere Grundlage als Tucker Carlson. Aber sie glauben, dass die Probleme der Welt durch den Kolonialismus und den neuen Kolonialismus und den US-Imperialismus durch die CIA, durch den tiefen Staat der USA verursacht werden. Sie sagte, dass Maduro rechtmäßig gewählt war. Wir haben den UN-Kommissar für Menschenrechte zitiert, der von außergerichtlichen Tötungen sprach. Dass die Länder und Agenturen die Ergebnisse nicht anerkannt haben. Und wir sehen, wie sie sich mit diesen Regimen verbünden. Denn, wie sie sagte, ein Regimewechsel wird nur durch US-Panzer herbeigeführt, weil das Volk die Opposition nicht will. Das ist grundlegend falsch. Wenn man in diese Länder geht, wie sie es getan hat, würde Maduro sie unter seine Fittiche nehmen. Er würde sie in die Teile des Landes bringen, in denen es noch Wohlstand gibt, zu seinen Kumpanen.

#### **[00:28:51.200] - Tess**

Sie wissen, wie das System funktioniert, sie gehen hin und treffen sich mit Maduro, sie treffen sich mit Assad. Das war nur, um die Sache noch ein wenig zu verdeutlichen. Venezuela, Syrien, Russland, China. Frage: wenn wir zurück auf diese Linie kommen. Lassen wir die Grayzone beiseite, denn sie ist nur ein Beispiel. Frage: Wo würdet ihr in diesem Zusammenhang Julian Assange einordnen? Hattet ihr bisher Probleme, die Politik von Julian Assange zu verstehen? Viele Leute haben das. Ich auch. Bis ich das verstanden hatte, konnte ich Julian Assange nicht verstehen. Ich konnte WikiLeaks nicht verstehen. Ergibt das jetzt einen Sinn? Wo würdet ihr ihn einordnen? Katherine.

#### **[00:30:06.650] - Katherine**

Wahrscheinlich gleichauf mit den anderen wie der Grayzone.



### **[00:30:14.220] - Tess**

Viele Publikationen von Julian Assange verwirrend. Sie wissen nicht, wie sie ihn verstehen sollen. Julian Assange, WikiLeaks. Sie sind stark links, extrem links. Und doch hat er dazu beigetragen, dass Trump gewählt wurde, und hegt einen tiefen Hass auf Hillary Clinton. Es gab Artikel, die verwirrten. Wie wurde Julian Assange, wie es in einem Artikel heißt, "der Informationskönig der extremen Rechten"? Wie wurde er zu Donald Trumps Held? Ja, Katherine, dies ist ein Teil des Kontextes, in dem wir Julian Assange und WikiLeaks verstehen können.

### **[00:31:07.520] - Tess**

Es gibt WikiLeaks, die internationale, "durchsickernde" Quelle des Journalismus, wenn man es so nennen kann. Es gibt dieses WikiLeaks, das internationale WikiLeaks. Aber Australien hatte auch eine politische WikiLeaks-Partei. Getrennt von den internationalen WikiLeaks-Medien. Die australische politische WikiLeaks-Partei stellte 2013 eine Delegation zusammen und schickte sie nach Syrien, um sich mit Assad zu treffen. Die internationale WikiLeaks-Medienorganisation sagte, sie habe keine Kenntnis von dieser Delegation und habe sie auch nicht gebilligt. Dieser Delegation gehörten jedoch Mitglieder der australischen WikiLeaks-Partei an, darunter auch der Vater von Julian Assange. Ziel der Delegation war es, Solidarität mit dem syrischen Volk zu zeigen und sich gegen eine westliche Militärintervention in Syrien auszusprechen. John Shipton, der Vater von Julian Assange und Geschäftsführer der Partei, gehörte zu der Gruppe, die sich am 23. Dezember 2013, zwei Jahre nach Beginn des Bürgerkriegs, mit Assad traf. Die internationale Medienorganisation Wikileaks hat dagegen protestiert, als sie davon erfuhr, weil sie meinte, das würde unbedacht weitergesponnen werden. Mit anderen Worten: Das hättet ihr nicht tun sollen, denn unsere Medien werden das gegen uns verwenden.

### **[00:32:34.310] - Tess**

Nicht, weil ein Treffen mit Assad, diesem Menschenrechtsverletzer, eine schlechte Idee war, sondern weil sie sich Sorgen machten, wie die Öffentlichkeit darüber berichten würde. Zu der Delegation gehörten Shipton, Mitglieder des Nationalen Rates von WikiLeaks, der Wissenschaftler Tim Anderson von der Universität von Sydney und der Flüchtlingsaktivist Jamal Daoud.

### **[00:32:59.580] - Tess**

Ich möchte ein paar Namen nennen. WikiLeaks. Das ist nicht ganz so weit links wie die Grayzone, die mehr dort ist. WikiLeaks, Julian Assange. Warum ist er so eng mit Wladimir Putin verbunden? Warum betreiben sie ihre Internetdienste gerne von Russland aus? Warum greifen sie keine autoritären Regime an und attackieren nur die Vereinigten Staaten und einige andere westliche Länder? Warum ist ihre Berichterstattung so parteiisch? Und wenn sie Zugang zu den Informationen haben, auf die sie zugreifen können, warum nehmen sie dann nicht den Völkermord in China ins Visier? Sie haben einen Fokus, und das ist der Fokus der Grayzone. Ich möchte auch Tim Anderson erwähnen, getrennt davon als eigenständige Person, weil er wieder vorkommen wird. Die WikiLeaks-Partei sagte, dass der Besuch in Syrien dazu diente, sich gegen Gewalt und westliche Militärinterventionen auszusprechen. Ihre Befürchtung ist dieselbe, die Anya Parampil zum Ausdruck brachte, nämlich dass es in Venezuela zu einem Regimewechsel auf dem Rücken von US-Panzern kommen wird. Sie wollen, dass sich die

Vereinigten Staaten heraushalten und zeigen damit stillschweigend, manchmal auch ganz offen, ihre Unterstützung für diese Regime.

### **[00:34:33.510] - Tess**

"Die WikiLeaks-Partei war die erste Partei in Australien, die vor tödlichen Folgen warnte, falls das westliche Militär in Syrien intervenieren würde. Sie ging noch weiter, indem sie die Glaubwürdigkeit der Vorwände für eine solche Intervention in Frage stellte. Sie stützen sich auf unbelegte Berichte über den Einsatz von Chemiewaffen durch die syrische Armee gegen Zivilisten." Das ist es, was sie alle leugnen. Grayzone vertritt denselben Standpunkt. Tim Anderson hat sich für die Unterstützung von Osttimor, Nordkorea, Kuba, Venezuela, Palästina und Syrien eingesetzt. Der Bürgerkrieg sei eine von den Vereinigten Staaten geschaffene Fiktion, um eine unabhängige Nation zu zerstören. Ich möchte noch einen erwähnen. Glenn Greenwald. Ich tue dies, um zu verdeutlichen, dass die Grayzone hier nicht allein ist. Es ist ein breiteres linkes Phänomen.

### **[00:35:33.010] - Tess**

Glenn Greenwald kommentiert den Aufstand vom 6. Januar. Er sagt: "Wenn es um Melodramatik und die Ausnutzung der Angst der Rechten vom 6. Januar geht, hat es nie eine offensichtliche Grenze gegeben. Und heute ist der einjährige Jahrestag dieses dreistündigen Aufstands, 3 Stunden. Es gibt keine offensichtliche Einsicht in ein Ende. Zu viele politische und mediale Eliten sind viel zu sehr in dieses maximalistische Narrativ investiert, als dass sie es freiwillig aufgeben könnten. Die Orgie des Psychodramas heute war so viel schlimmer und erbärmlicher, als ich erwartet hatte. Dass es sich bei dem Aufstand vom 6. Januar um einen ernsthaften Aufstands- oder Putschversuch handelte, war von Anfang an lächerlich und ist mit der Zeit und dem Bekanntwerden weiterer Fakten noch absurder geworden."

### **[00:36:19.830] - Tess**

Also, Anya Parampil sagte, dass wenn Hillary Clinton 2016 ihre Niederlage nicht eingestanden hätte, würde sie nicht frei auf der Straße herumlaufen. Jeder würde erkennen, dass es ein Staatsstreich war. Doch als Donald Trump ein paar Monate nach ihrer Aussage in der Sendung von Tucker Carlson seine Niederlage nicht eingesteht und einen legitimen Staatsstreich durchführt, sagt die extreme Linke: Oh, das ist Psychodrama, das ist Melodrama, das ist Ausnutzung der Angst.

### **[00:36:52.370] - Tess**

Warum hassen sie Hillary Clinton? Es gibt ein Zitat aus The Atlantic, einem Artikel von The Atlantic mit dem Titel "Donald Trump's Defenders on the Left" (Donald Trumps Verteidiger auf der Linken), warum einige Progressive die Einmischung Russlands in die Wahlen verharmlosen. Wenn es um mögliche geheime Absprachen mit Russland geht, befinden sich die interessantesten Verteidiger von Donald Trump nicht auf der politischen Rechten. Sie befinden sich auf der politischen Linken." Dieser Artikel geht auf das Jahr 2016 und die Einmischung Russlands in die Wahlen zurück und besagt, dass die interessantesten Verteidiger von Russland und Donald Trump vom linken und nicht vom rechten Flügel kommen." Sean Hannity und Newt Gingrich verteidigen kein Prinzip, sondern einen Gönner. Bis vor kurzem waren sie noch Falken. Jetzt, wo sie die Einmischung Russlands in die Wahlen 2016

herunterspielen, klingen sie wie Tauben. Alles, was zählt, ist die Unterstützung ihres Verbündeten im Weißen Haus.

**[00:37:52.280] - Tess**

Für linke Verteidiger wie Max Blumenthal und Glenn Greenwald hingegen ist die Ideologie entscheidend. Blumenthal und Greenwald verabscheuen Trump, sie sind links, aber sie verabscheuen eine aggressive Außenpolitik noch viel mehr. Deshalb spielen sie die Einmischung Russlands in die Wahlen herunter, um sich dem entgegenzustellen, was sie als neuen Kalten Krieg betrachten. Das ist eine wahrhaft prinzipientreue Position. Das Problem ist, dass die Prinzipien sie für die Fakten blind machen. Am Dienstag legte Blumenthal in der Sendung von Tucker Carlson die Argumente der Progressiven gegen die "Russland-Hysterie" dar. Wenn es um die Einmischung Russlands in die Wahl 2016 geht, verhalten sich Progressive wie Blumenthal so, wie sich viele Konservative beim Thema Klimawandel verhalten. Die Konservativen befürchten, dass die Progressiven den Klimawandel nutzen werden, um der Wirtschaft neue Vorschriften aufzuerlegen. Und weil sie die Lösung ablehnen, behaupten sie, es gäbe kein Problem. Indem sie eine Lösung fürchten, nämlich das Eingreifen der USA auf jeder Ebene, behauptet der linke Flügel, es gäbe kein Problem mit diesen Regimen. Das ist in etwa das, auf was wir in Bezug auf den linken Flügel hinauswollen.

**[00:39:18.930] - Tess**

Aber wir müssen da noch viel spezifischer werden. Wenn sie so links sind, warum sind sie dann bei Tucker Carlson? Habt ihr dazu eine Idee? Wie können sie eine gemeinsame Basis mit Tucker Carlson finden? Raymond.

**[00:39:46.230] - Raymond**

Ich weiß nicht, ob das nicht eine etwas andere Denkweise ist. Ich habe in letzter Zeit ein paar Diagramme gesehen. Traditionell haben wir ein Spektrum auf einer Linie wie dieser betrachtet, aber hier haben sie begonnen, es in einem Kreis darzustellen. Ich frage mich, ob der linke und der rechte Flügel, die Extreme, ein wenig so sind. Dass sie am Ende den Kreis schließen. Auch wenn sie vielleicht nicht die gleichen Gründe haben, so kommen sie doch zu sehr ähnlichen, identischen Resultaten.

**[00:40:42.170] - Tess**

Ich denke, dass wir bei jeder Rolle, die diese Bewegung übernommen hat, von der Prophetie, der prophetischen Botschaft angetrieben werden. Und die Wahl von 2016 hat uns eine Menge zu sagen, nicht nur im Ablauf der Wahl, sondern in der Erkenntnis, dass Hillary Clinton, wenn nicht die gesamte Lösung, so doch der Anfang der Lösung des Problems der USA war. Aber es ist jetzt global, nicht nur innenpolitisch, sondern auch in Bezug auf die Außenpolitik. Ich glaube, dass die Leute in dieser Bewegung folgendes getan haben. Als wir sagten, wir müssen vom rechten Flügel zum linken Flügel übergehen. Diejenigen, die sagten, klar, wir bewegen uns vom rechten zum linken Flügel, aber sie sind im linken Flügel gelandet, und haben dort die vielen Frauen aufgelistet, die nicht beliebt sind. Hillary Clinton wird nicht gemocht. Viele Progressive, Demokraten, Leute vom linken Flügel, mögen Steve Bannon persönlich mehr als Hillary Clinton. Das hat etwas mit dem Geschlecht zu tun. Und die Leute in dieser Bewegung haben sich dem linken Flügel angeschlossen und dann all die Strömungen gefunden,

die es ihnen ermöglichen, Hillary Clinton zumindest zu ignorieren, auch wenn sie nicht explizit gegen sie sind.

**[00:42:18.850] - Tess**

Sie als Person zu ignorieren, und auch alles zu ignorieren, wofür sie stand und kämpfte.

**[00:42:30.290] - Tess**

Ich verstehe, dass es jetzt Diagramme gibt, die auf unterschiedliche Weise illustrieren. Ich denke, das Problem ist, dass die Diagramme der Sache nie ganz gerecht werden. Meine Sorge ist, dass wir die Tatsache nicht aus den Augen verlieren dürfen, dass sie von völlig unterschiedlichen Plattformen ausgehen. Und wie Du sagtest, und das hast Du auch gesagt, Ray, ich sage nicht, dass Du etwas Falsches gesagt hast. Du hast erkannt, dass es aus unterschiedlichen Gründen geschieht. Aber diese Gründe sind entscheidend. Es sind entgegengesetzte Gründe zwischen Tucker Carlson und Anya Parampil. Beide haben eine sehr unterschiedliche Ausgangsbasis. Meine Sorge für diese Bewegung ist nicht, dass sie Tucker Carlson sehen und mögen, was sie dort hören. Meine Sorge ist, dass sie von dieser Plattform ausgehen. Das ist keine Hillary-Clinton-Plattform. Ich denke aber, dass es richtig ist, dass eine etwas kompliziertere Politik uns zu unserer Lösung führt. Brenden.

**[00:43:54.870] - Brenden**

Ich kämpfe ein wenig mit diesem Problem. Bitte habe Geduld mit mir, wenn ich versuche, das zu erklären. Die extreme Linke unterstützt Putin oder Maduro, oder sagen wir einfach ein autoritäres Regime, weil sie Angst vor dem amerikanischen Imperialismus hat, oder davor, dass sie sich einmischen oder einen Regimewechsel herbeiführen. Letztlich haben sie Angst vor der amerikanischen Supermacht. Wenn ich das sagen darf. Sie werden jemanden wie Putin unterstützen. Tucker Carlson auf dieser Seite, also jetzt springen wir auf die andere Seite. Tucker Carlson oder die Rechten werden Putin ebenfalls unterstützen, aber aus einem ganz anderen Grund. Gründe wie: Putin scheint mir sehr ähnlich zu sein, denn schauen wir uns seine Haltung zu traditionellen Werten, zur Familie, zu LGBT-Themen und zu allem, was für sie traditionelle Werte ausmacht, an. Aus kultureller Sicht ist Putin also der Rechten sehr ähnlich. Sind das die beiden Plattformen, die wir hier betrachten, oder übersehe ich etwas?

**[00:45:37.150] - Tess**

Ja, ich denke, wir könnten noch mehr hinzufügen, dem noch mehr auf den Grund gehen. Besonders mit Tucker Carlson und dem rechten Flügel, was wir meiner Meinung nach tun müssen. Aber ja, das sind zwei verschiedene Plattformen. Die eine Seite hasst im Wesentlichen die Vereinigten Staaten und macht sie für die Probleme der Welt verantwortlich. Die andere Seite kommt aus einem tief verwurzelten Nationalismus. Das sind sehr gegensätzliche Ansichten. Und doch bringen der tiefe Nationalismus und der Hass auf das, was sie für Neo- oder Neukolonialismus halten, sie an denselben Punkt, an dem sie Putin betrachten. Die eine Seite sagt, dass wir ihn unterstützen müssen, weil alle Probleme der Welt von der CIA und dem tiefen Staat, den Vereinigten Staaten und den Kriegstreibern verursacht werden. Tucker Carlson und der rechte Flügel sagen, aus einem tief sitzenden Nationalismus heraus, dass Putin für einige ziemlich gute Dinge steht. Aber Amerika zuerst, Amerika zuerst, Amerika zuerst. Mischt euch nicht in, wenn ich ein schreckliches Schimpfwort zitieren darf, "Arschlochländer" ein. Ich hoffe, wir können

langsam erkennen, dass das etwas ganz anderes ist. Ergibt das einen Sinn? Brenden. Das sind entgegengesetzte Plattformen, von denen aus man kommt.

**[00:47:01.930] - Brenden**

Ja. Der eine verachtet das Land, und der andere liebt es über alles. Wenn Liebe das richtige Wort ist. Nationalismus, das ist ein besseres Wort. Sie sind zutiefst nationalistisch, patriotisch. Ja, das sind völlig gegensätzliche Ansichten. Das ist mir klar. Dankeschön.

**[00:47:25.510] - Tess**

Ich denke, es ist richtig zu sagen, dass sie ihr Land lieben, aber das Land, das sie sich vorstellen, so wie es sein sollte. Den Teil des Landes, der ihre Vision ist, und nicht die Linken, die es ruinieren.

**[00:47:40.270] - Brenden**

Und sie würden sich lieber mit Putin verbünden, als mit Hillary Clinton. Weil sie es selbst sagen. Ich habe es bei Kundgebungen gesehen.

**[00:47:51.910] - Tess**

Ja. Ich habe heute einige ihrer Argumente gelesen. Sie gehen einige Jahre zurück und haben erkannt, dass es nicht wirklich ein interner amerikanischer Kampf war. Es war ein globaler Kampf zwischen ihrem Konservatismus, dessen Verkörperung Putin ist, und einem globalen Kampf gegen die Linke, die Woke-Bewegung, all das. Wenn man sie um eine Definition bittet, wenn man sie versteht, geht es immer um das Geschlecht. Es geht immer um Frauenrechte, LGBT, usw. Josephine.

**[00:48:47.950] - Josephine**

Vielleicht ist mein Punkt nicht so wichtig.

**[00:48:54.530] - Tess**

Sag das nicht. Alles, was Du sagst, ist wichtig für uns.

**[00:48:57.960] - Josephine**

Okay. Ich habe mir kurz ein Interview von Tucker Carlson und Anya Parampil angehört. Ich habe mir nicht viel davon angehört. Am Anfang sprach sie über den Krieg zwischen der Ukraine und Russland und dass es nicht Russland war, das die Ukraine angriff. Sondern dass es eine Folge dessen war, was Amerika getan hat. Der Putsch in Kiew. Und er war damit nicht einverstanden. In den wenigen Minuten, in denen ich ihm zusah, dachte ich, dass ihr beide auf irgendeiner Ebene übereinstimmen müsst, sonst würdet ihr Anya nicht interviewen. Aber ich habe mir nicht das ganze Video angesehen. Ich habe mir nur diesen Teil angehört. Aber ich bin sehr schnell zu diesem Schluss gekommen.

**[00:49:56.430] - Tess**

Ich schlage nicht vor, dass ihr zu sehr für diese Sache leidet. Man muss sich nicht alles von Tucker Carlson anhören. Aber es ist gut, ihn zu sehen, zu hören und zu sehen. So wissen wir, womit wir es zu tun haben. Das hilft, denke ich, es zu verstehen. Danke, dass Du uns informiert hast.

**[00:50:20.550] - Josephine**

Ich danke Dir.

**[00:50:22.950] - Tess**

Sharon.

**[00:50:29.830] - Sharon**

Ich bin mir nicht sicher, ob ich etwas übersehe. Ich fühle mich ein wenig verwirrt. Ich war der Meinung, dass wir auf der linken Seite stehen. Und dann habe ich den kurzen Clip gesehen, den Du gezeigt hast. Geht es hier eher darum, dass wir sehen, dass die Linke und die Rechte ähnlich sind? Ich bin ein bisschen verwirrt.

**[00:51:19.790] - Tess**

Wenn wir unsere Reformlinie und unsere Dispensation vom Mitternachtsruf aufzeichnen würden. Im Jahr 2018 haben wir erkannt, dass wir dringend vom rechten Flügel zum linken Flügel wechseln müssen, wenn wir zum Sonntagsgesetz kommen. Denn, so haben wir damals gesagt, der rechte Flügel ist Kirche und Staat. Wir waren Teil dieser Geschichte. Wir waren auf der Seite des Protestantismus. Aber die Zunahme der Erkenntnis, das zu verstehen, war 2016 und die Wahl von 2016. Es war richtig, dass wir vom rechten Flügel zum linken Flügel wechselten. Das war wichtig. Und ich stelle das überhaupt nicht in Frage. Was ich möchte, dass wir sehen, war, als wir von rechts nach links wechselten, war es nicht so einfach, nur Trump und Clinton zu sagen. Ihr könnt sehen, dass es Trump gegen Clinton war. Aber wir sind mit dieser Botschaft ziemlich weit gegangen. Wir gingen ziemlich weit mit dem prophetischen Verständnis der Wahl 2016 durch einige prophetische Geschichten, wie die Schlacht von Ipusus. Einige Dinge haben wir damals studiert. Ich weiß, dass Graham die Schlacht von Ipusus wahrscheinlich gründlicher behandelt hat als jeder andere, den ich kenne. Ich glaube, das ist aufgezeichnet worden.

**[00:52:42.420] - Tess**

Und wir haben bei Ipusus gesehen, dass Hillary Clinton den Kurs, auf dem sich die Vereinigten Staaten befanden, hätte ändern können. Sie befinden sich auf dem Weg zum Sonntagsgesetz.

**[00:52:56.830] - Tess**

Und sie hätte das Schiff wenden können. Sie hätte verhindern können, dass diese Ereignisse eintreten. Aber sie war nicht erwünscht. Sie wurde abgelehnt. Was ich damit sagen will, ist, dass Hillary Clinton von einem großen Teil des linken Flügels gehasst wird. Es reicht nicht zu sagen, dass wir FeministInnen sind. Viele FeministInnen unterstützen Johnny Depp oder die Leute, die sich als solche bezeichnen. Es ist ein Begriff geworden, den viele Leute für ihre Version wählen. Wenn wir wahren Feminismus verstehen, dann

dürfen wir das nicht sagen. Es reicht nicht zu sagen, dass wir links sind. Wir müssen wissen, was das bedeutet. Wir müssen wissen, wofür die linke Seite stehen sollte und wo sie kämpft und scheitert. Es reicht nicht aus, von Trump zu Clinton zu wechseln. Wir müssen uns tatsächlich auf die Seite von Clinton stellen. Und es gibt andere Fraktionen, andere Strömungen innerhalb des linken Flügels, denen die Menschen folgen können, die sie nicht in Richtung Gleichberechtigung der Geschlechter führen. Ergibt das ein bisschen Sinn?

**[00:54:04.570] - Sharon**

Ja, das macht Sinn. Ich habe mir die Grayzone angesehen und dachte, dass sie auf der rechten Seite sind. Aber das macht mehr Sinn.

**[00:54:21.010] - Tess**

Ich denke, das liegt daran, dass die Schlussfolgerungen, zu denen sie kommen, zu oft mit dem rechten Flügel übereinstimmen. Wir schlagen nicht vor, dass wir rechts sein sollten. Eher das Gegenteil ist der Fall. Wir wissen jetzt, worum es hier geht. Denn das Problem ist, dass sie mit dem rechten Flügel übereinstimmen. Wir sezieren es ein wenig mehr. Wir gehen dem Kern dessen auf den Grund, was uns das Jahr 2016 lehren sollte. Ich hoffe, dass es für dich mehr Sinn macht, wenn ich dir den Konservatismus ein bisschen genauer erkläre. Ich könnte dich am Ende oder auch nach dem Unterricht fragen, ob es für dich Sinn macht, wenn das in Ordnung ist.

**[00:55:06.710] - Sharon**

Ja, ich danke Dir. Das ist großartig.

**[00:55:10.550] - Tess**

Marie.

**[00:55:16.590] - Marie**

Das mag ein wenig vereinfacht erscheinen. Aber es scheint, als ob George Bush als unilaterale Macht für die extreme Linke wie eine Schablone dafür war, warum sie so sehr dagegen ist, dass sich Amerika international engagiert. Aber in diesem Prozess unterstützen sie dann eigentlich autokratische Führer. Das ist ein bisschen widersprüchlich.

**[00:55:54.250] - Tess**

Das trifft den Kern dessen, was ich jetzt sagen will.

**[00:56:01.270] - Marie**

Dann tut es mir leid.

**[00:56:06.290] - Tess**

Nein, bitte entschuldige Dich nicht. Ich muss Frauen verbieten, sich in diesen Kursen zu entschuldigen. Das ist perfekt. Du siehst es bereits. Das freut mich zu hören. Denn wir müssen George Bush und diese Kriege ins Spiel bringen. Warst du fertig, Marie?

**[00:56:27.090] - Marie**

Ja. Das ist alles, was ich zu sagen hatte.

**[00:56:30.230] - Tess**

Graeme.

**[00:56:33.450] - Graeme**

Ich habe eine kurze Frage. In der Vergangenheit haben wir uns auf die Beziehung von Kirche über Staat in Amerika konzentriert. Und dann die Beziehung von Staat über Kirche, z. B. in Russland. Der König des Nordens und die Unterschiede, die wir beim König des Südens sehen. Diese Denkweise finden wir überall auf der Welt in diesen Einflussbereichen. Ist es etwas Ähnliches, was wir hier mit dieser extremen linken und rechten Ideologie sehen. Anstatt dass die Kirche über dem Staat steht? Sehen wir hier Kultur über Staat und Staat über Kultur?

**[00:57:24.950] - Tess**

Wenn es Dir nichts ausmacht, würde ich diese Frage in meiner Datenbank speichern. So fehlerhaft diese auch ist. Aber ich werde versuchen, diese Frage in meiner Datenbank zu speichern, denn ich bin mir nicht sicher, ob ich sie jetzt beantworten kann. Die Dinge werden in meinem Kopf klarer, wenn wir sie diskutieren, und vielleicht ergibt eine Antwort darauf mehr Sinn, wenn wir uns mehr mit der Kultur beschäftigen. Ich bin mir nicht sicher, ob ich das jetzt beantworten kann. Ist das in Ordnung?

**[00:57:55.370] - Graeme**

Ja, kein Problem.

**[00:57:59.790] - Tess**

Josephine. Und dann werde ich fortfahren.

**[00:58:18.090] - Josephine**

Wir haben nicht die Kirche, wie wir zuerst dachten. Wir haben Kultur. Aber die Kultur ist für mich wie eine Form von Gott. Ich bin mein eigener Gott. Wie ein Apis-Stier, so wie in Ägypten. Verwirrt das alle oder verwirre ich mich selbst, wenn ich das sage? Es ist deine Kultur, du willst deinem eigenen Selbst dienen. Das ist Selbstverherrlichung. Das ist Gott in deinen eigenen Gedanken?

**[00:59:07.890] - Tess**



Ich denke, das ist eine weitere Frage, die wir im Auge behalten und im weiteren Verlauf behandeln müssen. Aber es muss damit zusammenhängen. Wir können den Apis-Stier leicht in religiösen Institutionen und bei Einzelpersonen beobachten. Aber es wird noch viel wirkungsvoller, wenn man es auf die Kultur überträgt und sagt: "Ich werde es für mich passend machen." Ich möchte noch nicht auf den Artikel eingehen, den ich letzte Woche veröffentlicht habe. Ich möchte heute einen anderen teilen. Und ich werde darauf zurückkommen, wenn wir drei oder vier Artikel durchgearbeitet haben. Aber ist das nicht einer der Punkte, die der UN-Kommissar für Menschenrechte anspricht? Länder, die sagen, wir nehmen die allgemeinen Menschenrechte, aber nur so, wie sie uns passen. Und wir werden etwas formen, das grundlegend ist, sachlich, universelle Menschenrechte, nicht schwer zu verstehen. Wir werden das so formen, dass es sich für uns gut anfühlt. Je mehr wir darüber nachdenken, desto mehr sollten wir in der Lage sein, dies zu erkennen. Sogar im Alten Testament. Der härteste Kampf, den Gott hatte, war die Trennung Israels von all den Kulturen, die sie umgaben.

### **[01:00:31.900] - Tess**

Es war mehr als ein Götzenbild für Baal zu errichten, und ich bin ein eifersüchtiger Gott. Es war mehr als das. Als sie diese Götzen mitbrachten, nahmen sie alle Kulturen ihrer Familienmitglieder mit, die diese Anbetung umgaben. Ihr habt diese Götzen, also habt ihr auch diese Tempel. Wenn man diese Tempel hat, hat man Tempelprostituierte. Schicht um Schicht beginnt der Missbrauch. Gott sagte nicht nur, ich bin eifersüchtig und will nicht, dass ihr mit einem anderen Gott sprecht. Er versucht, Israel dazu zu bringen, eine Kultur zu akzeptieren, die zu einem neuen Reich gehören sollte, das es noch nicht einmal auf dieser Erde gab. Und das erforderte, die Kulturen zu identifizieren, in denen sie lebten, Ägypten. Oder die Kulturen, die sie umgaben, die sie in ihren Familien verkörperten, und diese Kulturen abzulehnen. Die Kulturen, in denen sie lebten, die Kulturen, aus denen sie kamen, die Kulturen, die sie umgaben. Es war ein kultureller Kampf. Denn wenn man auf diese Zeit zurückblickt, sieht es sehr religiös aus. Es sah religiös aus.

### **[01:01:46.080] - Tess**

Ich würde behaupten, dass es bis in die 2000er Jahre hinein religiös aussah, aber heute ist es das nicht mehr. Aber ja, auch wenn wir zurückblicken, sollten wir den Apis-Stier darin erkennen.

### **[01:01:59.530] - Tess**

Was sagt Anya Parampil? Woher hat sie die Fake News? Sie manipulieren Nachrichten und Kultur, damit es ihnen passt. Aber nicht nur, damit es ihnen passt. Was die Kultur, die sie lieben, ihnen beigebracht hat, ist richtig oder falsch. Normalerweise bei Themen, die sich auf Frauen, Gender, Lesben, Schwule, Bisexuelle, Transsexuelle, Intersexuelle, Asexuelle, Queers und andere beziehen. In diesem geschlechtsspezifischen Spektrum von Themen. Länder und Kulturen sagen, dass wir die UN-Charta für die universellen Menschenrechte nehmen und sie so gestalten werden, wie wir sie wollen. Aber nicht so, wie wir es wollen, sondern so, wie unsere Väter es taten, wie unsere Großväter es taten, wie unsere Urgroßväter es taten, in einer Weise, die das respektiert, was wir verehren, was uns lieb und teuer ist, und das ist nicht die Religion, sondern die Kultur. Die Menschen verehren ihre Kultur. Deshalb werden sie lieber diese Bewegung oder das Christentum insgesamt verlassen, als dass ihre Kultur in Frage gestellt

wird. Wir werden diesen Punkt immer wieder aufgreifen. Und hoffentlich werden wir im Laufe des Studiums immer konkreter.

**[01:03:50.600] - Tess**

Ich wollte das Thema wieder auf den rechten Flügel lenken. Wenn wir uns den Konservatismus anschauen. Wenn ich konservativ schreibe. Wenn ich das noch einmal aufteilen darf. Ich möchte Max Blumenthal zitieren. Ich habe letzte Woche aus einer Quelle zitiert.

**[01:03:51.410] - Tess**

Sie heißt Coda Story. Ich mag nicht alle ihre Artikel. Sie sind ziemlich weit links. Sie sind irgendwo hier in diesem Bereich. Ich wollte auch die Young Turks hier platzieren. Wenn ihr die Young Turks kennt - sie sind nicht ganz so schlimm, aber sie sind definitiv schlimm. Man findet dort immer noch eine ganze Menge Verschwörungstheorien. Sie haben keine sehr saubere Bilanz, was sachliche Berichterstattung angeht, und es gibt noch ein paar andere Probleme hier. Es gibt hier eine ganze Menge. Aber ich habe Coda Story zitiert, die ein wenig das Gleiche tun kann. Ich habe ihre Quelle nicht oft gelesen. Aber in diesem Fall riefen sie die Grayzone auf, weil sie Assad in Syrien und diese Regime unterstützten. Sie wandten sich an Max Blumenthal und sagten: Wir veröffentlichen diese Geschichte. Möchten Sie einen Kommentar abgeben? Und Max Blumenthal schrieb ihnen zurück und sagte: "Wir halten Coda Story für einen NATO-Propaganda-Laden, der in einen langweiligen Neokonservativen-Blog eingepackt ist, und sind daher nicht an einem Hin und Her interessiert. Aber wir ermutigen Sie, die folgende Erklärung zu veröffentlichen: 'Die Grayzone befürwortet keine Umerziehungszentren für irgendjemanden, außer für schmierige, kriegslüsterne, neokonservative Betrüger.'" Neokonservativ, neokonservativ.

**[01:05:31.190] - Tess**

Das sieht man immer und immer und immer wieder. Sie greifen die Neokonservativen an. Was bedeutet es, ein Neokonservativer zu sein? Neo bedeutet neu. Es ist der neue Konservatismus. Und wenn man zurückgeht und die Aussagen dieser Leute liest, greifen sie immer wieder an und verwenden den Begriff "Neocon" als Schimpfwort. Ich möchte, dass wir die beiden Spaltungen sehen. Es gibt nämlich zwei Arten von Konservatismus, die Neokonservativen und die Paläokonservativen. Habt ihr schon von der Paläo-Diät gehört? Moli? Was ist die Paläo-Diät?

**[01:06:24.870] - Moli**

Ist es eine Art Fleischdiät?

**[01:06:29.190] - Tess**

Warum essen sie so viel Fleisch und nennen es Paläo?

**[01:06:40.090] - Moli**

Es geht in der Ernährung um Proteine anstelle von Kohlenhydraten.

**[01:06:45.670] - Tess**

Weißt du, warum sie so viel Fleisch zu sich nehmen?

**[01:06:53.030] - Moli**

Damit sie nicht zunehmen?

**[01:06:58.230] - Tess**

Ja. Du beziehst dich auf die gesundheitliche Seite des Themas. Die historische Seite ist, dass paläo "alt" bedeutet. Die Paläo-Diät, wörtlich aus dem Griechischen übersetzt, bedeutet "alte Ernährung". Die Menschen, die sich nach der Paläo-Diät ernähren, gehen davon aus, dass wir das essen sollten, was wir gegessen haben, als wir noch Höhlenmenschen waren, wenn man zurück zur Evolution geht. Die Vorstellung, was die Menschen gegessen haben, als sie Höhlenmenschen waren. Und das war vor der Landwirtschaft. Es sollte viel Fleisch sein, weil sie jagten. Es ist das, was man gejagt hat. Wir sollten das essen, was wir heute jagen würden. Sagt dir das etwas, Moli?

**[01:07:59.710] - Moli**

Ja, ist es so etwas wie die ursprüngliche Diät.

**[01:08:03.310] - Tess**

Ja. Wir haben die Eden-Diät, ein Evolutionist hat die Paläo-Diät. Die evolutionistische Version von unserem Eden. Wohin man zurückkehren möchte. Paläo bedeutet alt. Neo bedeutet neu. Wir haben neue Konservative und alte Konservative. Und ich möchte den Unterschied erklären. Greame.

**[01:08:37.590] - Graeme**

Nein, ist schon in Ordnung. Ich habe Paläo erwähnt. Das war alles. Du hast es schon gesagt.

**[01:08:42.570] - Tess**

Es tut mir leid, dass ich dich verpasst habe. Ich würde es gerne in deinen Worten hören. Es kommt von der griechischen Wurzel palaios, was so viel bedeutet wie alt oder altertümlich. Sie verwenden es mit einem Augenzwinkern. Es bezieht sich auf die Behauptung der Paläokonservativen, sie seien die historische, authentische konservative Tradition. Und im Gegensatz zum Neo- oder Neukonservatismus. Sie sind die klassischen Konservativen. "Sie führen ihre Philosophie auf die extremen rechten Republikaner der Zwischenkriegszeit zurück, die die USA dazu brachten, nicht dem Völkerbund beizutreten, die Einwanderung mit der Verabschiedung des Einwanderungsgesetzes von 1924 einzuschränken und sich gegen Franklin Roosevelt zu stellen. Sie blicken oft sogar noch weiter zurück auf Edmund Burke und die antiföderalistische Bewegung, die bis in die Zeit von Thomas Jefferson und John C. Calhoun zurückreicht." Ich möchte versuchen, es einfach zu halten, weil sie sich so sehr in der Sprache verlieren. Aber es ist ein wesentlicher Unterschied zu dem, was man am deutlichsten an ihrer Außenpolitik sieht. Der Neokonservatismus befasst sich in erster Linie mit der Außenpolitik. In der

Außenpolitik geht es den Neokonservativen vor allem darum, die Entwicklung eines neuen Rivalen zu verhindern.

### **[01:10:02.470] - Tess**

Viele seiner Anhänger wurden während der republikanischen Präsidentschaftsregierungen der 70er, 80er, 90er und 2000er Jahre politisch einflussreich. Der Neokonservatismus erreichte seinen Höhepunkt während der Amtszeit von George Bush, als er eine wichtige Rolle bei der Förderung und Planung der Invasion im Irak 2003 spielte.

### **[01:10:23.360] - Tess**

"Kritiker des Neokonservatismus haben den Begriff verwendet, um die Außenpolitik und Kriegsfalken zu beschreiben, die einen aggressiven Militarismus oder Neoimperialismus (neuen Imperialismus, neuen Kolonialismus) unterstützen. Historisch gesehen bezieht sich der Begriff neokonservativ auf diejenigen, die in den 60er und 70er Jahren den ideologischen Weg von der antistalinistischen Linken in das Lager des amerikanischen Konservatismus eingeschlagen haben. Neokonservative befürworten die Wiederherstellung traditioneller Geschlechterrollen und die Stärkung der traditionellen Familien, um die gesellschaftlichen Strukturen an den von ihnen geforderten freien Kapitalismus anzupassen." Wenn ihr an neokonservativ denkt, denkt an George Bush, Donald Rumsfeld und all die Leute, die sie in den frühen 2000er Jahren umgeben haben. Das war der Höhepunkt des Neokonservatismus. Dies ist ein Kampf zwischen Interventionisten und Isolationisten. Und wenn man sie im Internet nachschlägt, verunglimpfen sie sich gerne gegenseitig und benutzen Schimpfwörter. Ein Paläo wird sagen, dass ein Neo kein echter Konservativer ist. Er ist eigentlich ein Liberaler. Und ein Neo wird einen Paläo als nicht wirklich konservativ und eigentlich als liberal bezeichnen. Sie sind beide konservativ. Es geht darum, dass das Wort liberal für sie ein Schimpfwort ist.

### **[01:11:46.670] - Tess**

Sie greifen sich damit gegenseitig an. Aber sie sind beide streng konservativ. Es ist der Unterschied zwischen einem Interventionisten und einem Isolationisten. Die Paläokonservativen erlebten einen Aufschwung, als der Irak-Krieg zu scheitern begann.

### **[01:12:02.350] - Tess**

Mitte bis Ende der 2000er Jahre beginnt der Neokonservatismus zu sterben. Alle wenden sich von ihm ab. Und zum ersten Mal seit einigen Jahrzehnten kommt der Paläokonservatismus wieder auf. Und ich möchte, dass wir sehen, dass das wirklich furchtbar ist. "Die Paläokonservativen unterstützen Einschränkungen der Einwanderung, Dezentralisierung, Handel, Zölle, Protektionismus, wirtschaftlichen Nationalismus, Isolationismus und traditionelle konservative Ideale in Bezug auf Geschlecht, Kultur und Gesellschaft." Sie neigen dazu, Abtreibung, Homo-Ehe und LGBTQ-Rechte abzulehnen. Sie sind also beide konservativ in Geschlechterfragen. Der Unterschied liegt vor allem in der Außenpolitik. Der Begriff "Paläokonservatismus" wurde vor allem in den 1980er Jahren nach dem Vietnamkrieg geprägt, was diese beiden Seiten des Konservatismus weiter auseinander trieb. Für den Vietnamkrieg und gegen den Vietnamkrieg. Chronicles, eine paläokonservative Publikation, vertrat eine südlich-traditionalistische Weltanschauung, die sich auf nationale Identität, regionale Besonderheiten und Skepsis gegenüber

abstrakter Theorie und zentralisierter Macht konzentrierte. Sie sind gegen eine große Regierung, aber auch gegen eine mächtige Exekutive. George Bush hat die Exekutive sehr mächtig gemacht. Die Neokonservativen haben damit kein so großes Problem.

### **[01:13:36.990] - Tess**

"Die Paläokonservativen stellen die Annahme in Frage, dass die europäische Kultur und die europäischen Sitten jemals auf nicht-westliche Kulturen übertragen oder ihnen sogar aufgezwungen werden können, weil sie ein unterschiedliches kulturelles Erbe haben. Infolgedessen sind Paläokonservative in ihrer nachdrücklichen Ablehnung der offenen Einwanderung von Nichteuropäern und ihrer allgemeinen Missbilligung der US-Intervention in Übersee deutlicher zu erkennen. Ein Paläokonservativer schrieb: "Republiken kümmern sich um ihre eigenen Angelegenheiten, ihre Regierungen haben nur sehr begrenzte Befugnisse, und ihre Menschen sind zu sehr damit beschäftigt, sich selbst zu regieren, als sich um Probleme in anderen Ländern zu kümmern. Imperien schikanieren nicht nur kleinere, wehrlose Nationen, sie können auch ihre eigenen unglücklichen Untertanen nicht in Ruhe lassen. Imperien und kleine Regierungen sind auch nicht kompatibel." Sie sagen: "Wir sind eine Republik. Wir sind kein Imperium. Deshalb kümmern wir uns um unsere eigenen Angelegenheiten und mischen uns nicht ein oder kümmern uns darum, was andere Regierungen tun. Wir sollten zu sehr damit beschäftigt sein, uns selbst zu regieren, als uns mit Problemen in anderen Ländern zu befassen." Sie sehen die Neokonservativen als Erbauer eines Imperiums und die Paläokonservativen als Verfechter der Republik.

### **[01:14:54.060] - Tess**

Sie verweisen auf Rom als Beispiel dafür, wie eine anhaltende Kampagne des militärischen Expansionismus eine Republik zerstören kann." In Fragen, die die Todesstrafe, den Besitz von Handfeuerwaffen, die ursprüngliche Auslegung der US-Verfassung und alles, was mit dem Geschlecht zu tun hat, betreffen, sind sie gleichermaßen konservativ.

### **[01:15:13.320] - Tess**

Wo sich die extreme Linke und die extreme Rechte einig sind, ist der Hass auf ausländische Interventionen der USA. Aber es ist nicht der gesamte Konservatismus, den sie angreifen. Sie greifen den Neokonservatismus an. Sie greifen an, was heute im Grunde genommen schon tot ist. Ich werde noch ein paar Zitate anführen und dann müssen wir aus Zeitgründen schließen. "Viele Paläokonservative sagen, dass der Westen den Kontakt zu seinem klassischen und europäischen Erbe verloren hat und dass er in Gefahr ist, seine Zivilisation zu verlieren. Die Theorie vom Großen Austausch (Replacement). Sie stammt aus diesem Zweig. Das ist Tucker Carlson, und deshalb werden Anya Parampil und Tucker Carlson zusammenkommen und sich über Neokonservatismus und US-Interventionen aufregen. Aber der Paläokonservatismus ist noch schlimmer. Er ist noch mehr zu befürchten. Er ist das, was mit der Präsidentschaft von George W. Bush gestorben ist und seit 2009 wieder auf dem Vormarsch ist. Sie sagen, dass ihnen die Rechte der Bundesstaaten, die lokale Selbstverwaltung und die regionale Identität am Herzen liegen. Sie sagen, dass die regionale Identität früher überall in Amerika selbstverständlich war.

### **[01:16:20.470] - Tess**

Aber die Vereinigten Staaten sind nicht mehr, wie früher, ein föderaler Zusammenschluss verschiedener Staaten und Regionen. Die politische Klasse, die in Washington das Sagen hat, die wirtschaftliche Klasse, der die Wall Street gehört, und die kulturelle Klasse, die in Hollywood und der Ivy League das Sagen hat, zwingen die nationale Einheitlichkeit auf. Im New Dixie Manifesto von 1995 argumentieren die Paläokonservativen Fleming und Michael Hill, dass die Südstaatler mit ethnischen Beleidigungen überschüttet werden, ihnen die Selbstverwaltung verweigert wird und sie ihrer Symbole beraubt werden, einschließlich der Flagge der Konföderierten."

### **[01:16:59.210] - Tess**

Sie wenden dies international an, aber auch regional. Es geht um die Notwendigkeit die regionale Kultur zu erhalten. Sie sagen, dass den Südstaatlern ihre eigene Identität verwehrt wird, wegen der Einmischung oder Intervention innerhalb der USA durch Washington. "Das Imperium wirft sein Gewicht in die Welt (Neokonservatismus), im Gegensatz dazu kümmert sich eine Republik um ihre eigenen Angelegenheiten." Aber sollten sich die Vereinigten Staaten um ihre eigenen Angelegenheiten kümmern? Ich denke, wir sollten Hillary Clinton und ihren größten Feind, Wladimir Putin, fragen. Wladimir Putin wollte nicht, dass sie gewählt wird, weil er wusste, dass sie sich auf der Weltbühne nicht um ihre eigenen Angelegenheiten kümmern würde. Sind wir uns also einig, dass ein Imperium, das sein Gewicht auf andere wirft, zwar schlecht klingt, aber glauben wir wirklich, dass sich die Vereinigten Staaten nur um ihre eigenen Angelegenheiten kümmern sollten?

### **[01:18:00.830] - Tess**

"Der Feminismus ist die größte Bedrohung für den Paläokonservativen. Er zerstört die Familieneinheit." Was Tucker Carlson will. Er will, dass sich die Vereinigten Staaten aus dem Problem mit der Ukraine heraushalten. Es ist nicht einmal so, dass er besonders in Wladimir Putin verliebt ist. Es ist genau das, was er sagte, als er sagte: "Hat Wladimir Putin mich jemals verletzt? Nein. Hat Wladimir Putin mir jemals meine Waffen weggenommen oder mich beschuldigt, über mich gelogen? Nein. Warum kümmert es mich, was Wladimir Putin tut? Es ist nicht unbedingt eine Liebe für Wladimir Putin. Aber er sagt es sogar dort. Er will sich einfach nicht einmischen, weil er ein Isolationist ist, weil "die US-Politik dort enden sollte, wo das Meerwasser beginnt", um sie zu zitieren. Sie sollten sich nicht in fremde Angelegenheiten einmischen. Diese Truppen sollten nach Hause geholt werden. Sie brauchen sie an der Südgrenze, nicht wahr? Sie brauchen ihre Armee an der südlichen Grenze. Sie brauchen ihre Armee in Schulen, um Schießereien in Schulen zu verhindern.

### **[01:19:14.740] - Tess**

Nicht in Afghanistan, nicht in der Einmischung in, wie Trump sagte, "wertlose Nationen". Aber wenn sie diese Republik richtig wieder aufbauen wollen, dann brauchen sie ihre traditionellen Familienwerte, ihre Version der Familieneinheit, die voraussetzt, dass Frauen Babys bekommen und wieder zurück an ihrem Platz gehen. Feminismus, gleichgeschlechtliche Ehe, all das trifft den Kern des Paläokonservatismus. Für einen Paläokonservativen ist das viel furchterregender als für einen Neokonservativen.

### **[01:19:50.290] - Tess**

"Für einige Aktivisten, Gesetzgeber und Kommentatoren bedeutete Carlsons Entscheidung, die drohende russische Invasion herunterzuspielen und gegen Kritiker des russischen Präsidenten Wladimir Putin vorzugehen, dass er sich auf die Seite Russlands gegen die USA stellte. Aber das ist eine Fehlinterpretation. Carlson zieht Russland Amerika nicht vor, noch will er Russland dabei helfen, die USA zu beherrschen oder zu kontrollieren. Er will, dass die USA wie Russland werden. Und im Einklang mit paläokonservativen und weißen nationalistischen Prinzipien hat er eine Abneigung gegen ausländische Interventionen, damit der amerikanische Militarismus im eigenen Land wachsen kann." Sie brauchen ihn an der Südgrenze. Tucker Carlson ist ein Paläokonservativer. Strikter Isolationist. Befürwortet Zölle statt Freihandel. Gegen Einwanderung, gegen Intervention. Wenn wir uns fragen, warum der rechte Flügel über den Ukraine-Krieg gespalten zu sein schien, wo einige Russland zu unterstützen schienen oder sagten, man solle Russland machen lassen, was es wolle. Das liegt daran, dass wir die Ära George Bush hinter uns haben. Wir sehen es immer noch durch diese Art von republikanischer Partei, die mit George Bush die Saat der demokratischen Intervention sät.

### **[01:21:11.800] - Tess**

Die ist jetzt tot. Die Stimmen von Tucker Carlson. Die Stimmen des Isolationismus. Es gibt einen lesenswerten Vox-Artikel aus dem Jahr 2016. Er trägt den Titel "Paläokonservatismus, die Bewegung, die Donald Trump erklärt". Es lohnt sich, ihn zu lesen, anstatt ihn aus Zeitgründen nur zu zitieren. Ich denke, ich werde es für heute dabei belassen. Hier sollte es anfangen, Sinn zu machen. Das hoffe ich.

### **[01:21:37.990] - Tess**

Wenn man von der äußersten Linken kommt, hat man mit Tucker Carlson eine gemeinsame Basis. Und wenn ich weit links sage, möchte ich einen entscheidenden Hinweis geben. Letzte Woche haben wir Max und Max verglichen. Ich möchte einen Punkt ansprechen. Als wir uns Max vom rechten Flügel des Vox-Artikels ansahen, war er hier. Und dann Roy den Hollander. Das ist das Extrem. Wenn wir über Max sprechen, diesen Max von Grayzone, dann ist er das Extrem. Ich möchte, dass wir diesen Unterschied sehen. Der Max von Vox war die Gesellschaft, der rechte Flügel der Gesellschaft, der Libertarismus. Aber er war nicht das Extrem. Wir sprechen hier über das Extrem. Und wenn ich Webseiten wie Democracy Now oder Young Turks erwähne, diese sind noch gefährlicher. Aber auch Artikel, die ich im Guardian, in der New York Times und in der Washington Post lese, eigentlich gute Quellen, die ich ständig benutze. Es sind diese Argumente, die wir sehen müssen. Das müssen wir sehen, denn das ist es, was wir aussieben müssen. Um auszusieben, was sie falsch machen. Brenden. Und dann gebe ich den neuen Artikel zum Abschluss.

### **[01:23:10.870] - Brenden**

Ich bin nicht einmal sicher, ob das überhaupt funktioniert was ich sage. Ich habe das Gefühl, ich sehe schon einige Probleme. Aber ich werde es sagen. Du zeigst uns mit deinem Tafelbild, wie sich die Konservativen aufteilen. Es gibt die Neuen und die Alten. Da gibt es die Isolationisten, da gibt es die Interventionisten. Und auf der anderen Seite gibt es die Linken. Die extreme Linke will im Grunde genommen nicht intervenieren. Ist das eine Möglichkeit, es zu sagen? Sie wollen nicht intervenieren, weil Amerika nichts tun sollte, weil Amerika selbst das Problem sind. Wir hassen Amerika. Haltet euch raus.

Ihr seid das Problem, das all diese anderen Probleme verursacht. Hillary Clinton hingegen ist die Interventionistin, die eingreifen will.

**[01:24:24.330] - Tess**

Sie ist keine Neokonservative, aber sie war auch keine Isolationistin. Und sie war nicht hier. Libyen, Benghazi, Gaddafi. Das ist ihre Bilanz. Stehen wir auf ihrer Seite in diesen Dingen?

**[01:24:43.190] - Brenden**

Hillary Clinton ist die Liberale. Sie wird intervenieren. Sie ist das Gegenteil der extremen Linken, denn sie wird das Gegenteil von dem tun, was die Grayzone will. Ich weiß nicht, was ich damit sagen will.

**[01:25:10.030] - Tess**

Ich habe absichtlich noch nicht gesagt, was sie meiner Meinung nach falsch machen, weil ich darauf aufbauen möchte. Ich habe nicht genau gesagt, was sie meiner Meinung nach falsch machen. Ich möchte nicht, dass es so aussieht, als ob ich es gesagt hätte. Denn ich möchte nicht missverstanden werden. Ich habe das grundlegende Problem, das sie falsch verstehen, nicht genannt. Ich möchte es aufbauen, indem wir die politische Struktur verstehen. Und dann einige wirklich wichtige Artikel. Aber wir müssen sehen, dass Hillary Clinton die Lösung war. Und sie ist nicht dieses hier [extrem links].

**[01:25:47.430] - Tess**

Und ich glaube nicht, dass die Leute in der Bewegung unbedingt diese [links-extremen] Artikel lesen. Aber es sind Artikel in Quellen, von denen ich weiß, dass sie sie lesen und ihnen zustimmen. Viel schlimmer als das. Es sind soziale Kommentatoren, soziale Medien. Komödianten, Late-Night-Moderatoren, denen die Leute in der Bewegung zuhören. Aber sie merken nicht, dass es das ist. Es ist, als ob dieser Max kein Roy Den Hollander wäre. Aber man sieht die gleiche Mentalität. Das gleiche Problem und die gleiche Denkweise gibt es im Mainstream der Linken, besonders wenn man in das Lager von Bernie Sanders kommt. Und das ist es, worauf ich möchte, dass wir kommen. Denn wenn wir das sehen, wissen wir, wie wir die Publikationen, die wir behalten, sichten können. Ich bin nicht daran interessiert, die "Young Turks" zu schauen. Ich bin daran interessiert, den Guardian zu lesen. Sobald ich sehe, was das Problem ist, kann ich zum Guardian gehen. Dann stelle ich fest, dass von einem bestimmten Autor mir nur die Hälfte seines Artikels gefällt, denn sobald er anfängt, seine Meinung zu äußern, riecht es nach diesem hier.

**[01:26:44.950] - Tess**

Und dann fängt man an, das aus dem linken Flügel herauszusieben. Aber ich hoffe, dass das im Laufe der Zeit immer deutlicher wird. Wir werden nächste Woche eine gründliche Überarbeitung vornehmen, vor allem in Bezug auf den Konservatismus, denn ich möchte nicht, dass sich jemand zurückgelassen fühlt.

**[01:27:03.410] - Tess**



Ich möchte überprüfen, ob wir alle auf dem gleichen Stand sind. Wir machen eine Wiederholung und ich stelle Fragen, um sicher zu gehen, dass wir nicht verwirrt sind über das, was wir bisher gemacht haben. Aber wir müssen sehen, dass der Konservatismus gespalten ist in Nevertrumpers - die Nevertrumpers sind im Allgemeinen die Neokonservativen. Dies ist der Krieg innerhalb der konservativen Partei. Diese Seite [die paläokonservative] hat gewonnen. George Bush Jr. hatte keine Zeit mehr für Donald Trump, hat ihn nicht gewählt. Sie sind sehr unterschiedlich. Aber es ist der Paläokonservatismus, der die extreme Rechte hervorgebracht hat. Es ist der Paläokonservatismus, der sagt, lasst die Länder tun, was sie wollen, eine Botschaft, die den Libertarismus anspricht. Es ist der Libertarismus, der mit dem hier [Paläokonservatismus] kombiniert wird. Und das ist es, was 2009 die extreme Rechte und die Miliz-Gruppen hervorgebracht hat. Nicht die Ära George Bush, nicht die Ära des Irakkriegs. Sie haben einen gemeinsamen Feind. Und das ist der Grund, warum Anya Parampil sich mit Tucker Carlson treffen wird, denn sie haben eine gemeinsame Basis. Auch wenn sie von entgegengesetzten Seiten kommen.

### **[01:28:22.690] - Tess**

Ein Artikel, den ich teilen werde. Und Ältester Parminder war so nett und hat ihn bereits in PDF-Form gebracht. Ich werde das PDF mit einer Erklärung in Kürze verschicken. Ich möchte diese Diskussion über den linken Flügel auf das Thema Israel versus Palästina übertragen.

### **[01:28:42.150] - Tess**

Wir wissen, dass der rechte Flügel von Israel besessen ist, aber der linke Flügel, insbesondere Fraktionen der Linken, sind es ebenfalls. Und dieser Artikel beginnt zu untersuchen, warum. Ich werde den Bildschirm teilen. Das ist von Open Democracy mit dem Titel: 'Singling Out Israel a Perspective from the Left'. (Israel aussondern, eine Perspektive der Linken) "Wie hat der Kampf für Palästina im linken Flügel eine solche Prominenz erlangt? Die Antwort könnte uns etwas über breitere Denkmuster in der linken Politik von heute sagen." Der Text ist ziemlich lang, aber er ist lesenswert. Er bringt auf den Punkt, worum es uns hier geht. Wir wollen die Probleme des linken Flügels sehen. Viele Teile des linken Flügels, insbesondere das Bernie Sanders-Lager, warum sind sie so sehr auf die Rechte der Palästinenser fixiert? Das ist eine sehr interessante Diskussion. Wir werden aus Zeitgründen schließen. Und bitte meldet Euch, wenn ihr verwirrt seid, denn ich möchte nicht weitermachen, wenn die Leute verwirrt sind. Wir werden es wiederholen. Bis alles hoffentlich einen Sinn ergibt. Wenn ihr mit mir kniet, werden wir im Gebet schließen.

### **[01:30:20.970] - Tess**

Lieber Gott, wir sehen in der prophetischen Botschaft, dass du uns die Antworten auf alles gegeben hast. Wenn wir bereit sind, sie zu sehen. Einige von ihnen könnten dem widersprechen, was wir uns in unseren Köpfen zurechtgelegt haben. Nicht aus rechten, sondern aus linken Quellen. Einige von ihnen sind extrem emotionsgeladene Diskussionen, wie die palästinensische Staatlichkeit, Apartheid, Israel, Kolonialismus. Herr, ich bete, dass du uns hilfst, die Wahrheit vom Irrtum zu unterscheiden. Hilf uns, Dinge zu sehen, die uns vielleicht nicht gefallen, die uns aber verändern sollen. Hilf uns, Fehler zu erkennen, die sich nicht nur auf unser Leben in dieser Welt auswirken, sondern auf die Kultur, in die du Israel schon immer bringen wolltest. Unsere Hoffnung auf eine andere Welt, die sich auf eine andere Form der Kultur konzentriert. Ich bete, Herr, dass du uns hilfst, diese schmerzhaft Arbeit zu tun. Dass wir

unsere Gehirne neu verdrahten. Dass du unsere Emotionen und unsere Gefühle herausforderst, wenn wir sehen, wie Frauen in den sozialen Medien dargestellt werden.

**[01:31:37.410] - Tess**

Wenn wir sehen, wie vor allem der linke Flügel mit Geschlechterfragen umgeht. Dass wir uns mit unserem eigenen Sexismus, unserer eigenen Voreingenommenheit und unseren eigenen Ausreden auseinandersetzen. Und dass wir bereit sind für das Reich, das du errichten wirst. Denn, Herr, wir wollen dabei sein. Aber wir wollen auch, dass alle Teilnehmer dieser Versammlung und unsere Lieben dabei sind. Ich bete dies in Jesu Namen. Amen.