

7. Die Dreieinigkeit der Extremen Rechten

Tess Lambert, 01.04.2022

Youtube Video

<https://www.youtube.com/watch?v=xb-0wXWbv7E>

[00:00:15.670] - Sprecher 1

Lieber Gott im Himmel. Danke für diese Zeit, die wir gemeinsam verbringen werden, im Studium deines Wortes und im Studium der Ereignisse und all dem, was in diesen Tagen geschieht. Hilf uns, die Konzepte zu verstehen, auf die wir gemeinsam hinzielen. Wir bitten dich, dass du uns lehrst. Möge der Heilige Geist uns erfüllen und uns Verständnis geben. (...??) In Jesu Namen. Amen

[00:00:52.310] - Tess

Die letzten beiden Male, als wir uns getroffen haben, waren eine kleine Herausforderung. Wir mussten erst einmal die Schwierigkeit überwinden, den Libertarismus als politisches Konzept zu entschlüsseln. Und das hat nicht viele Diskussionen ermöglicht. Wir mussten erstmal alle auf der gleichen Seite stehen, was der Libertarismus in der Theorie bedeutet, und hoffentlich können wir auch sehen, wie er in der Praxis aussieht. Denn das eine sieht viel schöner aus, oder die Theorie sieht viel schöner aus als die Realität. Wir haben in den letzten Stunden viel Zeit damit verbracht, dies zu tun. Die letzte Stunde war, glaube ich, ziemlich heftig, vielleicht die letzten beiden. Wir machen das nur, weil du eine Frage gestellt hast, Brendon. Du hast gefragt, wie man den linken Flügel sieht. Und damit haben wir dann angefangen, uns zu fragen, warum wir überhaupt links sind. Du, Rachel, hast uns hier als Bewegung von 1989 bis 2018 platziert. Dem hat niemand widersprochen. Warum haben wir uns im Jahr 2018 verändert?

[00:02:17.300] - Tess

Und wir wissen, dass 2018 der Mitternachtsruf ist, dass wir im Licht des Mitternachtsrufs den ganzen Weg bis zur Wiederkunft gehen.

[00:02:28.240] - Tess

Und wir wissen auch, dass, wenn Menschen diese Bewegung verlassen, das Licht hinter ihnen erlischt. Und wir wissen, dass dieses Licht prophetisch gesprochen, wenn wir Linie auf Linie verwenden, das Licht des Mitternachtsrufs ist. Um was geht es in 2018, womit die Leute, die den Weg verlassen, ständig im Konflikt sind? Wir haben in den letzten beiden Unterrichtsstunden gesagt, dass jeder einzelne Kampf, den diese Bewegung seit 2018 geführt hat, sich auf zwei Informationsströme konzentriert hat. Es ging um den linken Flügel gegen den rechten Flügel. Wenn Menschen in den Konflikt gehen - und wir hatten diese Shakings (Schütteln/Sichtungen) und diese Meinungsverschiedenheiten - dann geht es immer noch um 2018. Und wenn sie die Bewegung verlassen, wenn das Licht hinter ihnen erlischt, was bedeutet das dann für ihre heutige Sichtweise in Bezug auf den Mitternachtsruf? Nicht unbedingt was sie über mich denken oder über irgendeine prophetische Botschaft, sondern über den Kern, über prophetische

Konzepte, wie z.B. dass Russland der König des Südens ist. Es geht um den Kern des Mitternachtsrufs, um den Kern von zwei Informationsströmen. Was ist das Licht, in dem sie wandelten, das sie nun nicht mehr haben?

[00:03:54.170] - Tess

Um das zu verstehen, müssen wir wirklich verstehen, was der Mitternachtsruf für uns bedeutet, was er uns lehren soll.

[00:04:03.440] - Tess

Es sind zwei Informationsströme. Es sind zwei Seiten einer politischen Debatte, ob wir das nun 2016 nennen, oder wirklich den ganzen Weg entlang unserer Reformlinie. Wir sind von der Diskussion darüber, was mit dem linken Flügel falsch läuft, (und wir werden zurückkommen und wieder über den linken Flügel diskutieren), zur Diskussion über den rechten Flügel und warum wir vom rechten Flügel zum linken Flügel wechseln müssen. Was bedeutet das überhaupt für uns? Wenn wir nicht in der Lage sind, es zu definieren, was ist dann der Sinn des Wechsels? Dann begannen wir, zum Kern dessen vorzudringen, wofür der rechte Flügel steht und wofür der linke Flügel steht. Dann gingen wir tiefer in die Probleme des rechten Flügels hinein, sahen ihr Bekenntnis zur Freiheit, sahen das Bekenntnis des linken Flügels zur Gleichheit. Wir begannen, den rechten Flügel zu erweitern und zu sehen, dass er nicht unbedingt die traditionelle weiße, christlich-konservative Basis umfasst, sondern, wie ich vorschlagen würde, eine viel gefährlichere und mächtigere Basis im Jahr 2022 in einer postchristlichen Welt. Und damit haben wir begonnen, den Libertarismus aufzuschlüsseln.

[00:05:23.740] - Tess

Der Libertarismus als politische Partei ist technisch gesehen nicht so mächtig. Aber als Denkweise und Weltanschauung ist er viel weiter verbreitet, als wir vielleicht annehmen.

[00:05:37.350] - Tess

In unserer letzten Unterrichtsstunde haben wir also den Libertarismus analysiert. Ich habe versucht, ihn euch in seinem schönsten positiven Konzept zu verkaufen. Freiheit für alle. Ich habe ein paar Fotos gesammelt. Ich bin nicht sicher, ob ich den Bildschirm freigeben kann? Vielleicht geht es nicht. Die Fotos sind auch nicht so wichtig. Wir könnten das später machen, wenn es funktioniert. Aber auch wenn es funktioniert. Ihr könnt auch selbst danach forschen, schaut euch den Libertarismus und seine Banner an. Es dreht sich alles um die Freiheit. Ähnlich wie bei der Partei United Australia, was wir uns angesehen haben - das ist eine rechtsextreme Partei im heutigen Australien. Wie dick sie die Botschaft von der Freiheit auftragen und wie sehr ihre Freiheit von den Linken bedroht wird, von den "aufgeweckten" Linken (woke leftists). Nachdem ich euch das alles angepriesen habe, habe ich versucht, diese Seifenblase platzen zu lassen. Es ist eine schöne Botschaft über die Freiheit für alle. Und dann ging es darum, wie das in der Realität aussieht. Und nur um einen Vorgeschmack zu geben, wie es in der Realität aussieht - nur einen Vorgeschmack - haben wir uns ihre prominenten Helden genommen und sie gefragt, was sie vom Bürgerrechtsgesetz halten. Und wenn sie den Civil Rights Act von 1964 nicht richtig verstehen, dann können wir uns nur vorstellen, was sie heute mit der Geschlechterpolitik machen. Oder mit allem, was

heute die Freiheit des Einzelnen mit Füßen zu treten scheint, insbesondere die Freiheit zur Diskriminierung.

[00:07:26.170] - Tess

Wir haben also eine schöne Blase aufgebaut und dann versucht, sie platzen zu lassen. Danach hatten wir ja das Campmeeting. Aber da waren auch noch die beiden Artikel, die ich mit euch geteilt habe und euch gebeten habe, sie zu lesen. Ihr könnt also eure Meinung dazu äußern. Möchte sich jemand zum ersten Artikel äußern? Das war der von der Huffington Post: "Warum die Libertären und Rand Paul in Bezug auf das Bürgerrechtsgesetz falsch liegen." Sie gehen hier ins Detail und nehmen das libertäre Problem mit dem Bürgerrechtsgesetz auseinander und zeigen, wie problematisch es ist. Ich glaube nicht, dass Rand Paul wirklich explizit sagen wollte, wie tief seine Opposition gegen das Bürgerrechtsgesetz gehen würde. Was dieser Artikel zeigt, ist, wenn er mit diesem einen Teil nicht einverstanden ist, wie sehr ist er dann mit all den anderen Elementen nicht einverstanden, die nicht nur 1964, sondern im Laufe der Jahre eingeführt wurden, um zu versuchen, eine Form der Rassengleichheit in den Vereinigten Staaten zu erreichen? Möchte jemand etwas zu diesem Artikel von der Huffington Post sagen?

[00:08:48.180] - Tess

War er hilfreich? Hat er Dinge für euch geklärt? Ihr seid heute schüchtern. Ich rufe euch einfach auf. Greg?

[00:09:06.750] - Mrs. Bennett

Der Artikel ist so normal.

[00:09:17.460] - Tess

Frau Bennett, was sagten Sie gerade? Entschuldigung.

[00:09:20.890] - Mrs. Bennett

Wie normal das in der heutigen Gesellschaft war.

[00:09:26.350] - Tess

Was ist normal?

[00:09:28.030] - Mrs. Bennett

Was ist normal? Allein die Antworten, die von dem Mann kamen, und wie sie das bewertete, was der Mann namens Max sagte.

[00:09:38.890] - Tess

Oh, Sie gehen zu dem Vox-Artikel.

[00:09:41.590] - Mrs. Bennett

Ja.

[00:09:42.620] - Tess

Die Normalität der Situation.

[00:09:44.890] - Mrs. Bennett

Ja.

[00:09:45.290] - Mrs. Bennett

Einfach die Normalität des Ganzen. Und es war schockierend.

[00:09:50.470] - Tess

Das ist ein so wichtiger Punkt. Ich wollte jetzt auf den Artikel der Huffington Post eingehen, aber wenn wir auf Vox zurückkommen, werde ich Sie bitten, diesen Gedanken noch einmal zu vertiefen, weil ich ihn für wichtig halte. Das ist einer der Hauptgründe, warum ich wollte, dass ihr den langen Artikel lest, in dem eigentlich nur diese Person über ihre Überzeugungen spricht. Aber wenn wir ihn lesen, sehen wir die Normalität, die diesen ziemlich engstirnigen Ansichten zu eigen ist. Greg, du wolltest dich zum Artikel der Huffington Post äußern?

[00:10:51.580] - Greg

(unverständlich)

[00:11:01.110] - Tess

Darf ich dich kurz unterbrechen? Die Verbindung ist sehr unterbrochen. Ich greife die Teile auf, die ich verstanden habe, und wiederhole das. Du sagtest, dass dieser Artikel dir geholfen hat, den Widerspruch zwischen dem, was sie sagen, und dem, wie es in der Praxis aussieht, zu erkennen. Die schöne Botschaft. Aber dann werden sie in eine Position gedrängt, in der sie - wie du es ausdrückst - verabscheuungswürdige Formen der Diskriminierung unterstützen. Wolltest du das sagen? Möchtest du weitermachen? Bevor du fortfährst und ich anfangen werde, es zu vergessen, möchte ich es wiederholen, damit wir dann weitermachen können. Aber du musst dein Audio verbessern, sorry.

[00:12:02.350] - Greg

Ich hoffe, ihr könnt mich jetzt besser verstehen?

[00:12:07.020] - Tess

Das ist viel besser.

[00:12:07.830] - Greg

Ja, genau das was du gesagt hast, habe ich auch gedacht. Ich fand eine Menge Widersprüche zwischen dem, was sie als verachtenswert bezeichnen, und dem, was sie wirklich hassen. Dennoch scheinen sie die Befürworter dessen zu sein, was sie hassen.

[00:12:25.490] - Tess

Ja. Sie sehen keine Notwendigkeit für ein staatliches Eingreifen auf sozialer Ebene. Ich denke, es kommt darauf an, ob sie das Problem überhaupt als wichtig erachten oder nicht. Das sehe ich auch so. Warst du fertig oder war da noch etwas anderes?

[00:12:49.390] - Greg

Nein, das ist alles. Den zweiten Artikel werden wir ja dann später besprechen.

[00:12:57.730] - Tess

Sicher. Danke, Greg. Ray? Es muss nicht nur um den Artikel gehen, über den wir sprechen. Es sollte sich schon um den Artikel drehen, aber der Kontext ist das libertäre Problem, das sie haben. Entschuldige, mach weiter.

[00:13:20.010] - Raymond

Nein, kein Problem. Was mir irgendwie auffiel, war die Haltung, auf die verwiesen wurde, dass die Sklaverei ohne das Eingreifen der Regierung sowieso irgendwann verkümmern und sterben würde, weil die christlichen Befürworter von Natur aus moralisch seien. Also würden sie schließlich darüber hinwegkommen und mit der Sklaverei aufhören. Und ich denke einfach, dass diese Toleranz die Scheinheiligkeit der ganzen Sache verrät. Wie lange bist du bereit, etwas zu tolerieren, von dem du sagst, dass es böse ist, das sich aber irgendwann von selbst erledigen wird? Für mich ist das nicht gut genug.

[00:14:13.130] - Tess

Ich stimme zu. Aber sie haben die Idee, den Anwalt des Teufels zu spielen, dass diejenigen, die Gleichheit über Freiheit stellen, beides verlieren werden. Ich glaube, das ist ein berühmtes Zitat der Rechten, das besagt, dass, wenn man der Freiheit nicht den Vorrang vor der Gleichheit gibt, die Gesellschaft zu beidem nicht fähig ist. Ich stimme dem Satz nicht zu, dass man die Freiheit verlieren muss, um der Gleichheit derjenigen Vorrang zu geben, die von der Gesellschaft unterdrückt wurden und weiterhin unterdrückt werden.

[00:14:55.590] - Raymond

Bevor ich mich der Bewegung anschloss oder als ich mich der Bewegung anschloss, schaute ich viel Ben Shapiro, und das erinnerte mich sehr an seine Argumente. Das ist genau die Basis, auf die ich heute zurückgreife. Aber es erinnerte mich sehr an die Argumente, die er früher zum Mindestlohn vorbrachte. Er sagte: "Nein, die Regierung sollte keinen Mindestlohn haben. Wenn die Unternehmen mehr verdienen,

werden sie ihren Angestellten mehr zahlen, weil sie den Wert dessen erkennen, aber das passiert nicht. Wenn man sich die Statistiken anschaut, passiert das einfach nicht. Ich habe mich ein paar Mal an meine Vergangenheit erinnert, an meine frühere Dispensation.

[00:15:35.350] - Tess

Ja.

[00:15:36.380] - Tess

Die Idee, dass die Freiheit die Probleme der Gesellschaft lösen wird, ist sehr verbreitet. Und ich denke, eine sehr schnelle Suche, denn er ist einer derjenigen, über die ich nicht recherchiert habe, wenn es um Libertarismus geht. Ich habe den Eindruck, dass er libertäre Tendenzen hat, auch wenn das nicht seine politische Parteilichkeit ist. Das ist es, was dem Denken eines Großteils der heutigen extremen Rechten zugrunde liegt, und genau das versuchen wir herauszufinden. Ist das alles, Ray? Sag mir einfach Bescheid wenn du fertig bist, damit ich dich nicht unterbreche.

[00:16:20.870] - Raymond

Ja, ich bin fertig.

[00:16:22.370] - Tess

Sicher. Josephine?

[00:16:42.010] - Josephine

Entschuldigung. Ich hatte mein Mikrofon nicht eingeschaltet. War es Rachel Maddow, die Rand Paul interviewt hat? Ist das der Artikel, von dem du sprichst?

[00:16:53.290] - Tess

Ja.

[00:16:54.850] - Josephine

Er musste in die Enge getrieben werden, um seinen Glauben zu äußern. Sie musste ihm eine sehr direkt Frage stellen, damit er seine Überzeugung äußern konnte über Libertäre und die extreme Rechte. Die Libertären sind sehr rechts-extrem. Sie sind sehr extrem in ihrem Glauben. Das bedeutet, dass sie ziemlich gefährlich sein könnten, wenn sie an die Macht kommen. Liegt das an ihrem Glauben, an ihrer Ideologie? Stelle ich eine richtige Frage, oder bilde ich mir das nur ein?

[00:17:55.450] - Tess

Nur um zu kommentieren, was du zuvor gesagt hast: Rachel Maddow musste ihn in die Enge treiben, um ihn dazu zu bringen, seine wahre Position zu wichtigen Teilen des Bürgerrechtsgesetzes darzulegen. Es ist 2022. Im Jahr 2022 ist es politisch nicht sicher, den Civil Rights Act zu kritisieren. Aber im Jahr 2022

kann man über den Amendment für die Gleichberechtigung der Frauen oder die Ausweitung von Hassverbrechen auf geschlechtsspezifische Gewalt sprechen. Und das ist eine ganz andere Geschichte. Sie würden sich viel wohler fühlen, wenn sie sich offen gegen diese Dinge aussprechen würden. Es handelt sich eher um gleichzeitige Versuche, die Gesetzgebung und das Denken zu ändern. Aber ja, er musste in die Enge getrieben werden, denn die Leute wollen nicht, dass man sie wegen Kritik am Bürgerrechtsgesetz zitiert. Wir werden mehr über den Libertarismus in der Politik sprechen, weil wir uns in der Vergangenheit als Bewegung stark auf die älteren konservativen christlichen Republikaner konzentriert haben. Wenn man sich heute die extreme Rechte ansieht, wenn man sich die Mitglieder der Republikanischen Partei ansieht, die sich am meisten empören, dann sind viele von ihnen nicht die Mitt Romneys.

[00:19:33.170] - Tess

Sie gehören nicht einmal zu dieser älteren Generation. Die neue Generation, die in den letzten, ich würde sagen, zwölf Jahren viel aktiver, lautstarker und aggressiver geworden ist, ist eine etwas andere Demografie.

[00:19:51.140] - Tess

Wir befinden uns in einer postchristlichen Welt. Und während wir weiterhin die Evangelikalen und den Einfluss der Evangelikalen auf Trump und die Republikanische Partei ins Visier nehmen, vergessen wir, dass wir zu einer Blase sprechen und dass es sich um eine postchristliche Welt handelt, also auch um die postchristlichen Vereinigten Staaten. Wir werden weiter über diesen Einfluss auf die Politik sprechen und darüber, wie gefährlich der Libertarismus wird, wenn er die Menschen in die extreme Rechte treibt. Aber ich möchte, dass wir wirklich klar verstehen, dass, wenn wir auf ihre Website gehen, wenn wir hören, wie sie ihr Parteiprogramm erklären, es wunderschön ist. Sie können es verkaufen wie nichts anderes. Ich bin mit dem, was du sagst, nicht einverstanden, aber ich werde dein Recht, es zu sagen, bis in den Tod verteidigen. Wer Gleichheit über Freiheit stellt, verliert beides. Sie haben Phrasen, sie haben Argumente, die schön klingen. Sie haben ein ganzes politisches System, das schön klingt, bis man es in der Praxis sieht und sie in einigen dieser Bürgerrechtsfragen in die Enge treibt.

[00:21:12.430] - Tess

Ich würde zustimmen, dass eine politische Gefahr damit verbunden ist. Aber wir müssen trotzdem vorsichtig sein. Denn darum wird sich unsere Diskussion noch eine ganze Weile drehen.

[00:21:27.210] - Tess

Ist das alles, Josephine?

[00:21:28.850] - Josephine

Ja, danke dir. Ich hatte irgendwie in diese Richtung gedacht, aber du hast gut erklärt und so viel klarer gemacht.

[00:21:38.430] - Tess

Sicher. Ich möchte wirklich sicherstellen, dass in dieser Gruppe jeder die Möglichkeit hat, seine Gedanken zu äußern, auch wenn ihr nur Dinge in euren eigenen Worten wiederholt, die wir bereits gesagt haben. So wird es für euch klarer, wenn ihr das tun wollt. Es ist hoffentlich ein interaktiverer Unterricht. Um etwas nochmals zu zitieren, das wir in der letzten Stunde aus Current Affairs zitiert haben: Weiße Libertäre, die gegen die Bürgerrechte sind. Sie erklären, dass aus rechtlicher Sicht Diskriminierung in jeder Gesellschaft, die die Vereinigungsfreiheit achtet, erlaubt sein sollte. Ein Libertärer wird also das Recht einer Person unterstützen, aufgrund ihrer Rasse oder ihres Geschlechts zu diskriminieren, oder ob jemand homosexuell ist oder nicht. Gleichzeitig werden sie die gleichgeschlechtliche Ehe unterstützen. Sie lehnen die Verbindung von Kirche und Staat ab. Ist uns klar, wie wichtig das für uns ist? Ein Libertärer wird die Verbindung von Kirche und Staat ablehnen. Verkompliziert das euer Bild? Ein Libertärer wird Kirche und Staat ablehnen.

[00:22:56.290] - Josephine

Ja, das bringt mich dazu, darüber nachzudenken, was in der nächsten Unterrichtsstunde noch alles kommen wird.

[00:23:05.470] - Tess

Wir leben in einer postkirchlichen Welt, nicht wahr?

[00:23:08.190] - Mrs. Bennett

Ja.

[00:23:09.050] - Tess

Wenn wir also von der Verbindung von Kirche und Staat sprechen, wie sie 1888 um ihre Existenz kämpfte, und auch unter Billy Graham. Jetzt befinden wir uns im Jahr 2022. Wie sieht die Verbindung von Kirche und Staat beim Sonntagsgesetz heute aus? Alles, was ich tue, ist, unser Bild so kompliziert wie möglich zu machen, damit wir hoffentlich alle Themen in der Diskussion dann klären und gemeinsam besprechen können. Brandon.

[00:23:43.630] - Brandon

Ich bin mir nicht sicher, ob ich hier auf deine Frage antworte. Es war eher eine Frage, als du die Bemerkung über Kirche und Staat gemacht hast. Von einem libertären Standpunkt aus betrachtet, wären sie also gegen diese Verbindung, weil sie der Meinung sind, dass die Kirche den Menschen die Moral aufzwingt, und sie wollen das nicht. Sie wollen die Freiheit, zu tun, was sie wollen. Ist das ihr Standpunkt, oder ist es komplizierter als das?

[00:24:22.970] - Tess

Der Libertarismus wird ebenso wie ihre Wirtschaftspolitik verworren, sobald man ihn in der Praxis sieht. Was macht ein Libertärer, wenn eine Transfrau einen Frauensport ausüben und mit Frauen konkurrieren will? Was tut ein Libertärer dann? Geht es um Trans-Rechte oder geht es um den Schutz der Freiheit von

wem? Es wird also ein bisschen verworren und ein bisschen kompliziert. Abgesehen von solchen Situationen, was wird eine Kirche durchsetzen, das ein Libertärer unterstützen würde? Libertäre sind zum Beispiel für die gleichgeschlechtliche Ehe. Ich werde immer wieder darauf zurückkommen, weil es am einfachsten zu sehen ist. Aber was wird eine Kirche wirklich durchsetzen, mit dem ein atheistischer Libertärer kein Problem hätte? Ich glaube, es gibt eine Antwort auf diese Frage, aber ich möchte sie jetzt nicht geben. Ray?

[00:25:32.170] - Raymond

Ich denke meine Frage ist ähnlich, wie die von Brendon. Als du sagtest, sie seien gegen Kirche und Staat. Macht das die ganze Sache mit der Moral Majority nun wirklich kompliziert? Denn wo stehen sie denn nun? Die Moral Majority wurde gegründet, um die Regierung davon abzuhalten, ihren religiösen Schulen und Universitäten die Steuerbefreiung zu entziehen und dergleichen. Wo stehen die Libertären in dieser Frage? Sie mögen es nicht, wenn die Regierung diese Dinge Einzelpersonen und Organisationen aufzwingt, aber gleichzeitig werden sie nicht glücklich darüber sein, dass Christen Lobbyarbeit in der Politik betreiben. Ist das sozusagen der Sinn dieser Diskussion? Es wird super chaotisch.

[00:26:30.110] - Tess

Ich denke, das Problem ist: fast alle von uns kommen aus einer christlichen Geschichte. Und dann kamen wir aus dieser christlichen Geschichte in eine christliche Bewegung. Und dann fingen wir an, mit anderen Christen zu streiten, die das adventistische Christentum verlassen hatten und in diese Bewegung und ihre lange Geschichte mit dem Protestantismus eintraten. Wir haben Christen, Christen, Christen, Christen und Christen. Im Jahr 2018 beginnen wir den Kampf mit FFA, dem christlichen Flügel dieser Bewegung, der aus dem Adventismus hervorgegangen ist, der den Wein des abgefallenen Protestantismus trinkt, der eine historische Verbindung zum Katholizismus hat. Und dann, von 2019 bis 2021, kämpfen wir mit Leuten, die dasselbe Erbe haben, in dieser republikanischen, konservativen, christlichen, Moral Majority Denkweise denken. Und es war von 2018 bis 2021 eine Blase. Und was ich damit sagen will, ist, wenn wir einen Schritt zurücktreten und uns den linken und den rechten Flügel anschauen, dann sollten wir für einen Moment unsere Blase öffnen und aufhören, als Christen zu sprechen und zu denken, dass wir zum Adventismus und anderen Christen gehen, und uns stattdessen den rechten Flügel anschauen.

[00:27:49.730] - Tess

Denn es ist keine christliche Welt mehr. Und die größte Bedrohung innerhalb der Vereinigten Staaten sind nicht die Evangelikalen. Sie sind eine Bedrohung, sie sind da. Und Donald Trump weiß, dass er ihren Anteil an der Wählerschaft braucht, um zu gewinnen. Es ist richtig, dass wir darauf hinweisen. Wir haben Recht, wenn wir darauf hinweisen, wie Donald Trump mit der heutigen Moral Majority spricht. Zu sehen, wie Donald Trump zu Jerry Farewell, dem Sohn von Jerry Farewell Sr. spricht. Trump braucht die Stimmen der Evangelikalen, aber er braucht mehr als die Stimmen der Evangelikalen. Wie groß der Anteil seiner Basis auch sein mag. Es gibt etwas viel Urzeitlicheres, viel Tiefgründigeres, das Trump anspricht, als nur die Evangelikalen. Wir lassen unsere Blase für einen Moment platzen, und wir müssen diese Blase platzen lassen, während wir uns dem Sonntagsgesetz nähern. Erstens, damit wir der Welt helfen können, den Adventisten, zu denen wir sprechen sollen, einen Sinn zu geben. Und auch damit wir uns

darauf vorbereiten können, unsere Arbeit am Sonntagsgesetz zu tun. Für viele Menschen auf der Welt, die nicht in unserer christlichen Blase leben. Ergibt das Sinn? Molly?

[00:29:26.790] - Moly

Ja. Ich wollte nur eine Frage stellen. Wie ich die Dinge lese, sieht es so aus, als ob die Führer oder die Politiker diese Angst hatten, dass die Sklaven den Weißen irgendwie unterlegen sind. Und sie fingen an, Gesetze zu machen und mischten sich ein. Nur um sie irgendwie niederzumachen. Ich konnte sehen, dass sie Angst hatten, aber sie erinnerten mich daran, was mit dem alten Israel in Ägypten geschah, als die Menschen bereit waren, zu kommen. Der Pharao konnte sehen, dass dieses Volk zahlenmäßig zunahm und stärker wurde, und sie hatten die gleiche Einstellung. War das dasselbe? Was ich damit sagen will, ist, dass wir als Bewegung intern immer noch die Einstellung des Apis-Stieres haben. Aber wenn ich mir das hier anschau, sogar extern, sogar die Leute in der Regierung haben auch diese Denkweise.

[00:30:49.550] - Tess

Ohne deine Frage direkt zu beantworten, denn ich denke, das werden wir tun, wenn wir den Artikel und einige andere Artikel durchgehen, auf die ich eingehen möchte. Dann ist das Gefühl, bedroht zu werden, sehr real. Denn im Fall Masterpiece Konditorei gegen die Bürgerrechtskommission von Colorado möchte dieser Mann einfach nur sein eigenes Geschäft so führen können, wie er es für richtig hält, was bedeutet, dass er keine Torten an ein schwules Paar verkauft. Und diese Seite, die Bürgerrechtskommission und ich haben Bürgerrechte unterstrichen, damit wir es mit der Bürgerrechtsbewegung in Verbindung bringen und wir wissen, worum es bei den Bürgerrechten geht. Bei den Bürgerrechten geht es um Gleichheit, und dazu gehört auch die staatlich durchgesetzte Gleichheit, die soziale Gleichheit. Wenn dieser Mann verliert und das schwule Paar gewinnt, wer ist dann das Opfer? Wer wird das Opfer? Wenn die Bürgerrechtskommission gewinnt und das schwule Paar gewinnt, ist dieser Mann ein Opfer, nicht wahr? Ist es dann nicht diese Seite, die bedroht ist? Man kann also jeden hier hin platzieren: Einen weißen männlichen Christen, oder ein südsudanesisches Mitglied, ein Führungsmittglied, ein Vorstandsmitglied, einen Mann. Und was passiert, wenn wir eine Frau an die Spitze ihres Ministrys setzen?

[00:32:31.180] - Tess

Wer wird dann auf einmal zum Opfer, wer wird bedroht, wer verliert seine Freiheit?

[00:32:37.950] - Tess

Es wird zu einer Geschichte von Tätern und Opfern. Und das macht das Wasser trüb. Denn wenn man glaubt, dass die Freiheit so kostbar ist, sogar die Freiheit zu diskriminieren, und wenn man glaubt, dass die Freiheit so sehr bedroht ist und diese Person hier verliert, dann wird das ein Gefühl der Opferrolle hervorrufen, aber auch ein Gefühl, dass man selbst bedroht ist, dass seine Rechte und seine Freiheiten bedroht sind. Das ist nicht begründet, aber es ist da. Darauf werden wir in unserem zweiten Artikel noch näher eingehen. Entschuldigung, Molly, hast du etwas gesagt?

[00:33:25.670] - Moly

Wurde der 14. Verfassungszusatz nicht geschrieben, um das Problem zu lösen?

[00:33:32.850] - Tess

Ja, aber ich würde auf Ältesten Parminder verweisen, wenn es um den 14. Verfassungszusatz geht. Er kennt sich da viel besser aus als ich. Ich werde mich an Marie wenden, und dann gehen wir zu unserem zweiten Artikel über. Marie?

[00:33:50.720] - Marie

Du hast die Frage gestellt, an wen Trump appelliert? Da habe ich mir gedacht, du sagtest, es sei viel mehr als nur der rechte Flügel, die Republikaner. Es ist viel mehr als die Republikaner. Ich dachte an Atheisten und vielleicht Fundamentalisten. Das war alles, was ich sagen wollte.

[00:34:27.330] - Tess

Wir werden gleich noch mehr über den Atheismus sagen. Er wird sehr wichtig, bevor wir zu unserem zweiten Artikel kommen, gibt es einen Teil in diesem Artikel, der sehr aufschlussreich ist. Er fügt, einige der fehlenden Puzzleteile hinzu. Aber es wird wirklich wichtig, die Bedeutung dieser Fraktion des rechten Flügels zu verstehen, zu verstehen, wie Reddit als Plattform funktioniert. Einige von euch in der lokalen Gruppe haben Rachel über Gamergate sprechen hören, und als sie über Gamergate sprach, stellte sie die Frage, wie viele von uns wissen was Twitter ist und wie Twitter funktioniert? Und einige von uns wussten nicht einmal, was Twitter ist, geschweige denn, wie es funktioniert. Bevor wir also in diesen Artikel einsteigen, wird Rachel uns erklären, was Reddit ist und wie Reddit funktioniert. Im Laufe des Artikels werdet ihr sehen, warum es für uns wichtig ist, das zu wissen. Ich werde jetzt eine Weile still sein, dann schalten wir auf einen anderen Bildschirm um und Rachel wird kommen.

[00:35:44.730] - Tess

Rachel, bist du bereit?

[00:35:48.270] - Rachel

Könnt ihr mich hören?

[00:35:52.210] - Tess

Kannst du noch einmal etwas sagen?

[00:35:54.090] - Rachel

Kannst du mich gut hören?

[00:36:07.230] - Tess

Jetzt lasse ich dich sprechen.

[00:36:10.080] - Rachel

OK, vielen Dank. Ich werde mit euch auf eine sehr, sehr einfache Weise über Reddit sprechen. Das ist der beste Weg, wenn man all die Informationen liest, ist es wohl einfacher, sie aufzuschlüsseln. Grundsätzlich gibt es, wie wir wissen, viele Social-Media-Plattformen, von Facebook über Twitter bis hin zu Instagram und Reddit ist eine weitere Online-Plattform. Und die Menschen nutzen es im Grunde genommen auf die gleiche Art und Weise, um Informationen zu teilen und Informationen zu sammeln. Aber es gibt einige Unterschiede. Wenn man es ganz einfach ausdrückt, ist Reddit ein riesiges Forum. Und in diesem riesigen Forum haben wir diese kleineren Foren. Das riesige Forum, das wir als Website bezeichnen, heißt also Reddit. Und die kleinen Foren nennen wir Subreddit. Wir kommen noch einmal auf das Subreddit zurück. Wenn wir einen kleinen Vergleich zwischen den sozialen Medien anstellen, schauen wir uns vielleicht Facebook und Reddit an. Bei Facebook, so wie es aufgebaut ist, geht es wirklich um den Einzelnen, um die Nutzung seiner persönlichen Informationen wie Geburtstag, Beziehungsstatus und Alter.

[00:37:37.860] - Rachel

Sie nutzen eine Website, um Beziehungen zu anderen Menschen aufzubauen. Es gibt einen Unterschied zwischen Facebook und Reddit.

[00:37:48.250] - Rachel

Bei Facebook geht es also um den Austausch von Informationen. Es geht darum, dass Leute, die man kennt, Dinge mit anderen teilen, die einem eigentlich egal sind. Bei Reddit ist es etwas anderes. Man teilt Dinge, die einem wirklich wichtig sind, mit Leuten, die man nicht kennt. Das ist also der Unterschied zu Facebook. Der Wert von Reddit ist also der Beitrag zur Community und nicht der des Einzelnen. Es werden diese Subreddits erstellt. Ein anderes Wort für diese Subreddits ist Community. Man kann es sich so vorstellen, dass bei Reddit der Beitrag für die Community wichtiger ist als für den Einzelnen. So habe ich das in Erinnerung. Die Idee ist also, als Teil dieser Community, ihr einen Wert zu verschaffen und diese Community dann zu vergrößern. Mit anderen Worten: Bei Reddit geht es nicht um dich, sondern um das Kollektiv. Werfen wir also einen Blick auf ein Subreddit. Ich werde hineinzoomen und das Subreddit genauer ansehen. Könnt ihr die Tafel gut sehen?

[00:39:02.470] - Tess

Ja, das ist gut.

[00:39:06.070] - Rachel

Wir werden hereinzoomen. Wenn wir an diese Subreddits denken. Und übrigens bedeutet Subreddit so etwas wie 'Ich habe es gelesen'. Das ist, was Reddit bedeutet. Wir haben diese Subreddits oder wir können sie Community nennen. (Min 0:39:41)

In diesen Subreddits können die Leute Texte schreiben oder Videos, Filme und Bilder teilen. Und das funktioniert folgendermaßen. Wir haben diesen Artikel von Vox gelesen und der Name des Mannes war Max. Ich glaube, das war nicht sein richtiger Name. Aber es gab einen Abschnitt darin, oder ein paar Abschnitte, in denen es um Reddit ging. So funktioniert das also im Grunde. Ich nehme einfach Max als eines der Beispiele. Also seine Community, zu der er gehört. Ich weiß nicht, ob ihr das in dem Artikel

gesehen habt, aber vielleicht geht ihr noch einmal zurück und schaut euch das an. Sie können ihren echten Namen verwenden, aber sie können auch einen Benutzernamen verwenden. Wir nennen das jetzt einfach mal so. In diesem Subreddit kann man also dieser Community beitreten. Und das funktioniert so: An der Seite des Subreddits sind diese Pfeile.

[00:40:53.530] - Rachel

Und es funktioniert so, dass die Community den Inhalt bestimmt. Es sind nicht die Administratoren, sondern die Community bestimmt den Inhalt.

[00:41:07.790] - Rachel

Wenn also jemand etwas in diesem Subreddit liest oder anschaut, kann er es hoch- oder runterstufen, je nachdem, ob er es mag oder nicht. Wenn es viele Upvotes bekommt, steigt es in der Rangliste oder in der Reddit-Rangliste nach oben, so dass es mehr Leute sehen können. Und dann ist das ultimative Ziel wohl, in das große Hauptforum zu kommen. Dies ist die Website, die Hauptwebsite, die ihr als Open Reddit seht. Man kann es auch herunterstufen, und dann verschwindet es aus dem Blickfeld der Zuschauer. So funktioniert es also im Subreddit, und schließlich wird es hier erscheinen. Es gibt vielleicht 600 Leute, die dafür gestimmt haben, und dann wird es auf der Hauptseite erscheinen. Wie ich schon sagte, ist es eine Community, die über das Konzept abstimmt. Noch ein paar weitere Dinge über Reddit: es wird versucht, anonym zu sein, das habe ich wahrscheinlich noch nicht gesagt. Und so gut wie alles ist erlaubt. Seit 2017 haben sie seit Charlottesville eine Menge Dinge geändert. Das wurde viel genutzt. Reddit wurde dadurch sehr viel genutzt.

[00:42:35.110] - Rachel

Es gibt ungefähr 130.000 verschiedene Subreddits. Diese 130.000 verschiedenen Communities, denen man beitreten kann, und ich bin mir sicher, dass es immer mehr werden.

[00:42:55.430] - Rachel

Reddit ist sehr beliebt, weil es ein Ort ist, an dem Menschen eine gemeinsame Basis finden und sich diesen Gemeinschaften anschließen können. Also nur ein paar kleine Dinge. Ich werde etwas an die Tafel schreiben. Weil es anonym ist, ist es schwer, ihr Alter oder wer sie sind, zu bestimmen. Es werden also Umfragen durchgeführt und sie können auf diese Weise Informationen gewinnen. Es gibt eine aus dem Jahr 2001, und wir werden uns einfach ein paar der Statistiken von dort ansehen. Reddit wurde also 2005 gegründet. Im Jahr 2001 wurde die Umfrage durchgeführt. Das ist die Art und Weise, wie sie die Informationen gesammelt haben. Und Reddit wurde in der ganzen Welt auf Platz eins gesetzt. Es war auf Platz 19 der meistbesuchten Websites. In den USA war es die 7. meistbesuchte Website der Welt. Es gibt auch eine mobile App, die man auf dem Handy benutzen kann. Und das war eine der beliebtesten Apps in den USA. Ich bin mir nicht ganz sicher, wie sie auf einem Handy aussieht. Aber im Grunde nutzen viele Leute die App mehr als ihren Laptop.

[00:44:48.780] - Rachel

Und insgesamt liegt die Gesamtzahl der Reddit-Nutzer pro Monat bei 430.000.000 aktiven Nutzern pro Monat. Und wir wollen uns ansehen, wer Reddit nutzt.

[00:45:07.890] - Rachel

Also 36 % der Nutzer sind zwischen 18 und 29 Jahre alt. Wenn wir das nun ausrechnen, und uns das pro Monat ansehen, ihr könnt mich korrigieren, wenn ich falsch gerechnet habe. Pro Monat sind 154.800.000 Nutzer im Alter zwischen 18 und 29 Jahren. Und dann wollen wir noch einen Blick darauf werfen, dass 63,2 % der Nutzer sich als männlich bezeichnen. Wenn wir das pro Monat ausrechnen, dann sind 271.760.000 Nutzer männlich. Und der letzte Punkt: die meisten Nutzer von Reddit kommen aus den USA, die zweitmeisten Nutzer kommen aus Australien. Das war für mich überraschend. Aber das war ein sehr grundlegender Überblick über Reddit. Hat jemand noch Fragen? Vielleicht bin ich zu schnell gegangen, aber hat jemand noch Fragen? Raymond, du hast die Hand gehoben.

[00:47:03.610] - Raymond

Ja. Ich weiß nicht, ob du das bei deinen Recherchen herausgefunden hast, aber als du sagtest, dass die Nutzer über Inhalte abstimmen können, ob sie entweder gut oder schlecht sind, weiß ich nicht, ob das bei deinen Recherchen überhaupt kommentiert wurde, aber ermutigt das zu extremeren Inhalten? Denn die Leute wollen natürlich, dass die Community ihre Sachen entweder mag oder nicht mag und dass sie sichtbar sind.

[00:47:34.010] - Rachel

Es ist ein bisschen kompliziert, wie die Auf- und Abwertung funktioniert. Es kann auch auf das Datum gehen, an dem es eingestellt wird. Wenn es mehr als drei Tage alt ist, kann es auch sehr schnell in der Rangliste nach unten rutschen. Ich habe es schon erwähnt, wie Charlottesville und die Community, die sich dem angeschlossen hat, kann man es miteinander verlinken. Das ist ein bisschen wie bei Twitter mit einem Hashtag. Man kann das alles auch verlinken. Zum Beispiel, wenn man nach etwas Bestimmtem sucht, kann man es auch über Google finden. Ich bin mir nicht sicher, ob ich deine Frage beantwortet habe. Entschuldigung.

[00:48:17.030] - Raymond

Nein, das ist in Ordnung.

[00:48:20.390] - Rachel

Frag mich nochmal.

[00:48:26.250] - Raymond

Die Frage war, ob das Abstimmungssystem die Leute dazu ermutigt, noch extremere Dinge zu posten, um mehr Stimmen und mehr Sichtbarkeit zu bekommen.

[00:48:37.830] - Rachel

Ich schätze, es hängt davon ab, ob es das ist, worum es der Community geht, dann wird es von dieser Community angetrieben. Wenn es das ist, was sie mögen, dann wird es umso mehr Stimmen bekommen, je mehr Leute es sich anschauen. Die Idee ist, dass mehr Leute mitmachen und mehr Leute es anschauen, beides.

[00:49:02.410] - Raymond

Ja, danke.

[00:49:04.610] - Rachel

Ist das Greg?

[00:49:11.560] - Greg

Ja. Das heißt also nicht, dass es richtig sein oder auf Fakten basieren muss. Es muss nur populär sein.

[00:49:18.210] - Rachel

Ja. Und auf der Reddit-Hauptseite gibt es auch Links, was gerade angesagt ist, was beliebt ist. Es ist eine sehr wechselnde Plattform. Es bleibt nicht lange gleich. Wenn man sich Reddit ansieht, kann man einen Ausschnitt davon nehmen. Ich wollte eigentlich einen Ausschnitt teilen. Und dann geht man ein paar Stunden zurück und es hat sich komplett verändert. Es ändert sich ständig.

[00:50:02.270] - Josephine

Werden die Namen der Personen, die schreiben, angezeigt, so dass man weiß, dass es sich um eine bestimmte Person handelt, die für die Community schreibt? Oder taucht der Name der Community auf, wenn man auf die große oder kleine Seite geht?

[00:50:16.550] - Rachel

Das konnte ich nicht hören. Ich habe nicht den besten Ton.

[00:50:21.570] - Josephine

Entschuldigung. Die Leute, die die Artikel schreiben, die hochgeladen werden, erscheinen die Namen dort? Und wenn er ins Forum hochgeladen wird, erscheint dann der Name der Community oder die Person und die Community?

[00:50:41.430] - Rachel

Ja, richtig. Man hat also eine Person, die einen Benutzernamen hat, aber dies ist die Community. Das ist die, die zu dem Artikel passt, den die Älteste Tess gepostet hat. Das ist deren Community. Sie können also dieser Community beitreten und dann Beiträge schreiben und Fotos schicken und Teil dieser Community sein.

[00:51:07.720] - Josephine

Danke.

[00:51:14.750] - Speaker 10

Es ist nicht wirklich eine Frage, sondern eher ein Kommentar, denn ich benutze es manchmal. Wenn Leute bestimmte Videos kommentieren und so weiter, können die Leute auch Auszeichnungen und ähnliches vergeben. Und normalerweise kostet die Vergabe von Auszeichnungen Geld. Es ist aufwendig.

[00:51:40.870] - Rachel

Ja. Sie können Belohnungen erhalten. Es ist ziemlich kompliziert. Ich hatte gehofft, es zu vereinfachen. Es ist ziemlich kompliziert, weil die Community wirklich von der Community gesteuert wird. Es gibt zwar Beobachter, aber keine Moderatoren. Es sind nicht die Administratoren, die viel damit zu tun haben. Es gibt Leute, die die Beiträge durchgehen. Jetzt ist es viel mehr geregelt. Es gibt mehr Regeln dafür, was man veröffentlichen kann. Im Vergleich zu vor 2017. Das war nur ein Beispiel. Es gab einen, der ein Wort für Donald Trump benutzt hat. Also hatten sie das Wort und dann stand dort etwas über Trump. Also jeder, der sich im Subreddit austauscht, ist entweder für diese Community. Und so wird das Konzept einfach von Leuten vorangetrieben. Gibt es noch weitere Fragen? Brendon?

[00:53:07.030] - Brandon

Hi, Rach.

[00:53:08.470] - Rachel

Hallo, Brendon.

[00:53:10.150] - Brandon

Nur zur Klarstellung: Das ist doch anonym, oder?

[00:53:13.360] - Rachel

Ja. Das stimmt. Vielleicht habe ich es nicht gesagt, ich war etwas nervös. Das tut mir leid.

[00:53:16.170] - Brandon

Nein, du hast das gesagt. Ich will das nur nochmal klarstellen. Ich versuche nur herauszufinden, warum das so wichtig ist. Ich versuche nur, für mich selbst zu verstehen. Wir haben es hier mit einer Gruppe Menschen zu tun, die anonym sind, die Inhalte verbreiten, die ihre Leidenschaft entfachen. Das Ergebnis ist eine Gemeinschaft von Gleichgesinnten, die sich gegenseitig füttern. Ich schätze, in einer isolierten Blase in ihrem eigenen Subreddit. Ist das im Grunde das, was hier passiert, unabhängig vom Thema? Und das Thema, über das wir hier sprechen, ist offensichtlich Sexismus.

[00:54:20.490] - Rachel

Du hast Recht, Brendan.

[00:54:21.960] - Brandon

Diese Leute haben keine Hemmungen, weil sie anonym sind, und sie sprechen sich einfach von der Seele und sagen: Ja, ja, ja. Und das trifft den Kern dessen, was die Community in diesem kleinen Subreddit sucht. Ist das im Grunde das, was passiert?

[00:54:47.570] - Rachel

Ja, das stimmt. Und es gibt Leute, die wirklich nette Dinge in diesem Forum tun wollen, aber es gibt eine Menge Dinge, die fragwürdig sind. Auf jeden Fall.

[00:55:01.850] - Brandon

Ich denke, wir konzentrieren uns mit unserer Studie auf eine ganz bestimmte Sache. Aber ja, du hast Recht. Es könnte ein beliebiges Thema über alles sein. Es könnte positiv oder negativ sein. Es geht um die Gemeinschaft, um das, was diese Gruppe antreibt. Es zwingt eine Gruppe von Gleichgesinnten zusammen, egal zu welchem Thema.

[00:55:24.030] - Rachel

Ja, genau. Erinnert euch, als wir über Twitter sprachen, wie wir über den Hashtag sprachen, wie Menschen sich auf dieselbe Weise verbinden können? Diese Community verbindet sich auf dieselbe Weise. Noch etwas Brandon?

[00:55:42.310] - Brandon

Nein, das war's. Ich danke dir, Rachel.

[00:55:48.410] - Rachel

Das war meine kurze Zusammenfassung. Gibt es vorher noch Fragen?

[00:55:57.980] - Tess

Danke. Rachel. Könntest du deine Tafel für mich nochmal umdrehen?

[00:56:11.420] - Rachel

Korrigierst du meine Berechnungen? ;-)

[00:56:15.370] - Tess

Nein, keineswegs. Ich vertraue deinen Berechnungen ganz einfach. Ich wollte diese Zahlen nur ein wenig mehr betonen. Danke, dass du uns das erklärt hast. Es nützt uns nichts, über Daten von Reddit zu diskutieren, wenn wir nicht verstehen, was Reddit ist und woher diese Daten stammen. Es handelt sich um Platz 7 der meistbesuchten Websites in den USA. Ich werde nur die acht wichtigsten aufzählen.

Google, YouTube, Facebook, Amazon, Yahoo, Wikipedia, Reddit, und auf Platz 8 steht Pornhub. Aber das zeigt, wie weit verbreitet diese Plattform ist, und vielleicht haben viele von uns noch nie davon gehört, waren noch nie darauf. Es klingt, wenn wir sagen, dass ein solcher Prozentsatz von Menschen auf Reddit, von solchen Gruppen auf Reddit das Folgende glaubt oder sagt. Es ist für uns nicht wirklich von Bedeutung, wenn wir denken, dass Reddit ein kleines Forum mit 15 Leuten ist, von dem noch nie jemand gehört hat. Du hast uns also erklärt, wie es funktioniert, und du hast uns erklärt, wie intensiv es genutzt wird.

[00:57:35.630] - Tess

Und 63,2 % ist auch eine beträchtliche Mehrheit dieser Nutzer. Fast zwei Drittel der Nutzer sind männlich. Danke, Rachel, würdest du bitte ein Foto von jeder Seite der Tafel machen und wir werden sie in unser Forum stellen.

[00:57:54.870] - Rachel

Ja.

[00:57:59.030] - Tess

Ich werde auf dich zurückkommen, wenn die Leute mehr Fragen dazu haben. Wir wollten Reddit erklären, bevor wir zu unserem zweiten Vox-Artikel übergehen. Nun, Reddit ist wie Facebook, wie Twitter einfach eine Plattform. Es ist nur ein mechanisches System aus Schrauben und Zahnrädern. Eine mechanische Plattform, auf der lebende, individuelle Menschen zusammenkommen und ihre Ansichten zum Ausdruck bringen können, so wie wir es heute tun. Wenn ich jetzt Reddit beitreten würde, was ich aber nicht tue, würde ich mir vielleicht Gruppen suchen, an die ich glaube. Ich werde nicht versuchen, in eine Gruppe einzutreten, die gegen mein Glaubenssystem ist oder ihm feindlich gegenübersteht. Niemand wird das tun, es sei denn, er will Ärger machen, was mir aber keinen Spaß machen würde. Ich würde mir also Gruppen suchen, die zu meiner Weltanschauung passen, Gruppen von Menschen, in denen ich mich wohl und sicher fühle, um meine Ansichten zu äußern. Reddit ist vor allem eine Plattform für Foren über die Rechte von Männern. Wie gesagt mit einer großen männlichen Nutzerbasis. Wenn sich Männer in Foren zusammenfinden, um Männerrechte zu unterstützen und zu fördern, offensichtlich mit der Vorstellung, dass die Rechte oder Freiheiten von Männern durch den linken Flügel bedroht sind, mussten sie vor allem Reddit aufsuchen, um diese Männerrechtsgemeinschaften zu bilden.

[00:59:40.950] - Tess

Als wir über den Vox-Artikel gesprochen haben und wir diesen Artikel geteilt haben und ihr ihn gelesen habt, hat jemand verstanden, warum wir Reddit im Zusammenhang mit diesem Artikel erklären? Es gab ein paar wichtige Absätze in dem Artikel, die ich uns näher bringen wollte. Greg.

[01:00:09.030] - Greg

In dem Artikel wurde erläutert, wie sie Foren wie Reddit besuchten und mit Gleichgesinnten sprachen. Und der Artikel zeigte auch, dass es ein paar Frauen gab, die versuchten, ihre Meinung einzubringen. Aber wenn ich mir diese Zahlen ansehe, wenn 63 % davon Männer sind, und wahrscheinlich junge

Männer, dann nehme ich an, dass diese Frauen schlecht gemacht wurden oder aus dem Forum herausgeschmissen wurden.

[01:00:51.550] - Tess

Ja, im Kontext dieses Artikels geht es um einen bestimmten Mann, Max. Und was ist Max? Wenn man zur Kernaussage des Artikels kommt.

[01:00:59.830] - Greg

Er ist ein Libertärer.

[01:01:02.470] - Tess

Er ist ein Libertärer, aber er ist mehr als ein Libertärer. Es gibt ein paar Dinge, die Max ist.

[01:01:08.530] - Tess

Es nennt sich MRA.

[01:01:21.360] - Tess

Es geht um die Rechte der Männer. 3 Punkte. Was ist die berühmte Dreieinigkeit? Aktivist für die Männerrechte. Mit anderen Worten: Die Rechte der Männer werden von Frauen und der Linken bedroht. Aber was ist Nummer Zwei und Drei in dieser bekannten Dreieinigkeit? Brandon?

[01:01:57.910] - Brandon

Libertärer und Atheist.

[01:02:02.270] - Tess

Libertärer und Atheist. Wenn wir heute über die extreme Rechte im Kontext von Gender sprechen, aber wirklich im Kontext von allem. Wenn wir von der extremen Rechten sprechen, ist dies die gefährlichste Dreieinigkeit, die sie in Aktion sehen. "Es gibt einige Dinge, auf die Max stolz ist. Er ist ein offener Atheist und ein aktiver Libertärer. Die Konturen sind dieselben. Ein proaktiver Antiklerikalismus und eine Abneigung gegen den Regulierungsapparat, die in dem vagen Gefühl verpackt ist, dass diese Abneigung eine moralische Haltung darstellt." Er sieht den Feminismus mit dieser staatlich verordneten Moral, sehr ähnlich wie er die Religion sieht. Es gibt diesen Regierungsgott. Das ist alles ein bisschen Betrug. Das alles nimmt den Menschen ihre Freiheit weg. Es ist alles ein Regulierungsapparat und eine Art Verschwörungstheorie, weil er die Religion, das Christentum als eine Verschwörungstheorie sieht. Er ist Atheist. Er sieht auch die Diskriminierung von Frauen als eine Art Verschwörungstheorie an. Das Lohngefälle. Welches Lohngefälle? Die Diskriminierung. Welche Diskriminierung? Frauen haben Macht. Frauen sind Pflegerinnen. Eine Pflegekraft zu sein, bringt eine Art von Macht mit sich.

[01:03:42.770] - Tess

Und was sie sehen, ist, dass diese Dreieinigkeit von Atheismus und Libertarismus, mit dem Glauben, dass die Rechte der Männer bedroht sind, und dem Widerstand gegen den Feminismus, eine sehr verbreitete Dreieinigkeit ist.

[01:04:01.340] - Tess

Und um das zu beweisen, gehen sie zu Reddit. Eine Umfrage im letzten Jahr, die im Subreddit für Männerrechte durchgeführt wurde, ergab, dass 94 % der Männer in diesen Subreddits sich als Atheisten oder religiös Andersdenkende identifizieren. Deshalb wollte ich, dass ihr seht, dass Reddit keine kleine Gemeinschaft ist, die man befragen kann. Wenn man auf Reddit geht, wo etwa einer von drei Männern in den Vereinigten Staaten aktiv ist, und man geht zu den Subreddits über Männerrechte, dann wird man feststellen (Ich kann das Logo nicht so zeichnen wie Rachel), dass 94% nicht christlich sind, sie glauben gar nichts, sie sind Atheisten. 84% sind sehr konservativ. Aber wenn sie sehr konservativ sind, neigen sie nicht zu den Republikanern. Weil sie ja Atheisten sind, wollen sie nicht Kirche und Staat. Sie neigen zu den Libertären. Mit der Neigung zum Libertarismus. 94% ihrer Mitglieder bezeichnen sich als Atheisten oder religiös gleichgültig. 84% bezeichnen sich als stark konservativ mit bestimmten politischen Präferenzen, die eher libertär als traditionell ausgerichtet sind.

[01:05:36.380] - Tess

Es geht ihnen nicht um traditionelle Werte im religiösen Sinne. "Für diejenigen unter uns, die von der nominellen Linken kommen, haben sich diese Assoziationen manchmal unnatürlich angefühlt. Die Rechten nutzen die Rhetorik der sozialen Gerechtigkeit, um für den traditionellen Status des Mannes zu plädieren, während sie die patriarchalischen religiösen Institutionen, die diese Werte klassischerweise untermauern, auf eine für den Linken Flügel typische Weise meiden."

[01:06:16.470] - Tess

Wenn Max über die eine Ideologie, die Männerrechte, spricht, kann er kaum verhindern, die anderen, den Libertarismus und den Atheismus, mit einzubeziehen. Für ihn sind sie alle miteinander verwandt, unterschiedliche Ausdrücke derselben Weltanschauung. Und dann geht er auf seine Auffassung von Religion ein. Er bezeichnet die Religion als eine der größten Bedrohungen für die Gesellschaft. Er sagt, dass der Feminismus, die Staatlichkeit, all das, obwohl es nicht ausdrücklich um Gott geht, derselbe religiöse Impuls ist. Er nennt das alles Feminismus und so wie die Religion, ist es ein große Lüge, eine Art Indoktrination, die wir im Laufe des Lebens erhalten. Deshalb wollten wir Reddit verstehen. Wir müssen die Bedeutung dieser Online-Foren sehen, dass es sich nicht um einen kleinen, obskuren Teil des Internets handelt. Es ist ein Spiegelbild des rechten Flügels in den Vereinigten Staaten, wenn man zu diesen Subreddit-Foren geht. Sicherlich ist der Teil des rechten Flügels, der traditionell ist, konservative Werte hat, evangelikal ist, Verbindung von Kirche und Staat und weiterhin Donald Trump unterstützt, auch heute noch eine Bedrohung. Das ist eine ältere Generation. Und was wir sehen, ist die jüngere Generation, denn wenn man sich diesem Teil der extremen Rechten zuwendet, hat man es auch mit einem jüngeren Publikum zu tun.

[01:08:07.950] - Tess

Ich möchte ein wenig mehr Hintergrundwissen über die extreme Rechte vermitteln, sowohl über die Anführer als auch über die Gruppen, denen sie angehören oder die sie anführen. Wir werden das vielleicht nächste Woche beenden, aber ich möchte, dass wir über die Oath Keepers sprechen. Natürlich auch über die Proud Boys. Wir haben bereits damit begonnen, über die Proud Boys zu sprechen, ich werde ihr Logo ansprechen. The Three Percenters. Und - ich muss darauf achten, dass ich das richtig schreibe, es handelt sich um eine weniger gut formierte Gruppe als die drei oben genannten. Es ist die Bugaloo-Bewegung. Vor allem die ersten drei sind heute in den Vereinigten Staaten gut organisierte rechtsextreme Milizen, und die gibt es nicht schon immer. Bei den meisten von ihnen lassen sich die Wurzeln bis ins Jahr 2009 zurückverfolgen, bis zur Wahl von Barack Obama, aber auch im breiteren Kontext dieser Geschichte. Haben wir irgendwelche Gedanken oder Fragen zu diesem zweiten Artikel, den wir uns angesehen haben? Denn das war der Hauptpunkt dieses Artikels. Ich wollte, dass wir sehen, wie verbreitet dieses Denken war.

[01:10:03.190] - Tess

Rachel, du hast uns durch die Geschichte von Gamergate 2014 geführt. Wir sehen diese Anführer, die sich 2014 am deutlichsten geäußert haben, aber sie haben ein gewisses Maß an Stimme und Macht, weil die Millionen unter ihnen, die vielleicht nicht mit offener, gewalttätiger Inbrunst oder vielleicht nicht zu 100 % alles unterstützen, was sie sagen, aber die Ideologie unterstützen, die diese Männer 2014 vertraten.

[01:10:45.010] - Tess

Marie.

[01:10:49.850] - Marie

Eine Sache, die mir auffiel, war die Aussage, dass sie ihren Platz verloren haben. Ich habe oft gehört, dass konservative Adventisten, wenn sie über die männliche Leiterschaft sprechen, sagen, dass sie ihren Platz verloren haben, und dass das alles daran liegt, dass die Frauen andere Rollen übernehmen. Ich fand es interessant, woher das eigentlich kommt und welche Verbindung es gibt.

[01:11:30.270] - Tess

Ja, sie fühlen sich bedroht, aber das kommt nicht von einem religiösen Standpunkt oder einer religiösen Perspektive. Sie sind Atheisten und fühlen sich dennoch stark als Gruppe bedroht.

[01:11:56.410] - Marie

Und ich finde es interessant, dass es auf diese Weise eine Verbindung zwischen den Adventisten und ihnen gibt. Es ist eine Art Brücke zwischen den beiden.

[01:12:13.110] - Tess

Ja.

[01:12:14.910] - Marie

So scheint es mir.

[01:12:21.910] - Tess

Ja, das hängt alles mit derselben Idee zusammen. Wir sprechen über den rechten Flügel, der für Freiheit steht. Und als wir das herausgearbeitet haben, haben wir gesehen, dass die Evangelikalen heute und die Republikanische Partei für Freiheit über Gleichheit stehen, aber nicht in seinem reinsten Sinne. Wir schauen uns die reinste Form an. Wenn das hier Freiheit über Gleichheit ist (rechts) und das hier ist Gleichheit über Freiheit (links), dann wird man umso weiter im rechten politischen Spektrum stehen, je mehr man für Freiheit über Gleichheit eintritt, nicht wahr? Je reiner dein Glaube an die absolute Freiheit wird, desto reiner wird er. Und je mehr man an die reine Freiheit glaubt, desto mehr wird man sich allen Versuchen widersetzen, die soziale Gleichheit zu fördern. Umso mehr wird man die Förderung der Gleichheit als eine Bedrohung für sich selbst sehen. Deshalb wird man jemanden wie Enrique Tario finden, der nicht weiß ist und sich gegen Black Lives Matter ausspricht, während er sagt, er sei kein Rassist. Und warum? Was bedroht ihn dann? Was macht ihn so wütend und so sauer, dass er Fahnen verbrennt, historische Kirchen angreift und vor dem 6. Januar in der Hauptstadt mit einem Waffenversteck angetroffen wird? Was bringt jemanden dazu, so etwas zu tun, außer dem Gefühl, extrem bedroht zu sein, dass seine Rechte und Freiheiten bedroht sind?

[01:14:18.850] - Tess

Man könnte meinen, dass man, je weiter man hier in den rechten Flügel vordringt, desto weiter in den religiösen Fundamentalismus vordringt. Im Jahr 2022 ist das nicht wirklich der Fall. Wir haben uns Reddit angesehen, um das zu sehen. Ich werde den ganzen Artikel nicht wiedergeben, weil ich mit vielen Dingen, die er sagt, nicht einverstanden bin, aber ich werde einen männlichen Atheisten zitieren. Er sagt, während er hier einen männlichen Atheisten zitiert: "Indem er es versäumt hat, sein dunkles Erscheinen im Internet zu thematisieren, hat der online-Atheismus vielleicht unwissentlich die Saat für die rechtsextreme Ernte gelegt. Vor drei Jahren wurde festgestellt, dass das atheistische Sub-Forum von Reddit, die vielleicht größte Gemeinschaft von Atheisten im Internet, die drittgrößte fanatische Website ist, d. h., dass es offenen Fanatismus nicht nur toleriert, sondern aktiv unterstützt. Letztes Jahr deckte The Daily Beast auf, dass das fanatischste Reddit Sub-Forum der Studie, genannt Red Pill, von Robert Fisher gegründet wurde, einem republikanischen Gesetzgeber, der ebenfalls Atheist ist. Wenn wir in den Nachrichten die extreme Rechte sehen, die Proud Boys, die Oath Keepers, die Three Percenters, die Bugaloo-Bewegung und den 6. Januar, dann ist vieles davon neu.

[01:15:49.930] - Tess

Diese Art von Strömung hat es in der Gesellschaft schon immer gegeben. Aber wie aktiv dieser Strom geworden ist, wie Mainstream er geworden ist, wie gewalttätig und sichtbar und politisch er geworden ist, ist wirklich erst seit etwa 2009 bis heute. Ich denke, dass zumindest die Oath Keepers und die Three Percenters ihre Anfänge bis 2009 zurückverfolgen. Aber die gesamte Milizbewegung in den Vereinigten Staaten lässt sich ungefähr auf diese Zeitperiode zurückführen. Josephine.

[01:16:40.410] - Josephine

Ich habe über die Gleichheit und die Freiheit nachgedacht, wenn sie in Konflikt geraten. Vielleicht bringe ich uns ein wenig zurück zu dem Campmeeting, das wir gerade hatten. Ist das in Ordnung? Oder sollte ich es besser lassen?

[01:16:58.290] - Tess

Nein, das ist auf jeden Fall in Ordnung.

[01:17:00.990] - Josephine

Ich habe das adventistische Zitat, das du da hattest, zum ersten Mal, ich glaube 1986 gelesen, und ich habe es in der Adventgemeinde gelesen. Und ich war ziemlich überrascht, dass das eine wirklich große Sache war, dass Christus nicht wegen der Wunden, die ihm zugefügt wurden, starb. Also ich meine, dass dies nicht das war, was ihm das Herz brach. Nicht wegen dem, sondern wegen der Sünde. Ich hatte mich damals gefragt, was genau die Sünde war, aber ich hatte keine Ahnung. Aber als ich deinen Vortrag hörte und die Art und Weise, wie du es darstellst, wie es Christus das Herz brach. Es wurde mir klar in meinem Kopf. Wie schlimm diese Vertrautheit mit der Sünde ist und wie schwer es ist, diese Sünde aus dem Leben der Menschen auszurotten. Und es hat eine ganze Linie von Eden zu Eden gebraucht, um das zu tun. Der Konflikt zwischen Freiheit und Gleichheit hat mir wirklich zu denken gegeben. Und wie du schon sagst, muss die große Regierung manchmal Gewalt anwenden und vielleicht Druck ausüben, um Gleichheit zu erreichen. Und ich weiß nicht, es hatte einfach einen Einfluss auf mich, den ich vorher nie hatte, zu realisieren, was du gerade erwähnt hast.

[01:19:09.100] - Tess

Bist du fertig?

[01:19:10.150] - Josephine

Ja, vielen Dank.

[01:19:16.730] - Tess

Was wir seit 6000 Jahren erleben, ist nichts anderes als eine politische Wahl. Sie reicht bis in den Himmel zurück. Gott hat eine politische Partei und Satan sagt: "Ich gründe meine eigene. Du hast eine politische Partei, ich werde eine politische Partei gründen. Und jetzt lasst alle Engel abstimmen." Zwei Drittel der Engel stimmen in die eine Richtung, ein Drittel der Engel stimmte in die andere Richtung. Gott sagt: "Okay, Adam und Eva, ihr seid an der Reihe zu wählen. Ich werde ein einfaches Wahlsystem für euch einrichten und ihr könnt entscheiden, welche Regierung ihr wollt, welche politische Partei ihr unterstützen wollt.

Sie stimmten im Namen von dieser Erde für Luzifers politische Partei. Und seitdem ist es in der ganzen Geschichte, von Eden bis zum Kreuz, ein einziger Wahlkampf, Generation um Generation, in dem Gott die Menschen aufforderte, zu wählen und zu entscheiden, welche Regierung sie haben wollen. Das war die Geschichte von Eden bis zum Kreuz. Es ist die Geschichte des Kreuzes. Christus ist am Kreuz. Er ist zuerst in Gethsemane.

[01:20:30.170] - Tess

Dort bricht sein Herz. Er kann sehen, was passiert, wenn Menschen die politische Seite Satans wählen. Die Menschen wählen nur die Seite Satans, weil er sie schön aussehen lässt.

[01:20:42.660] - Tess

Er lässt es gerecht, logisch, vernünftig und schön aussehen. Es ist das angemessene Recht, nicht wahr? Es ist die rote Pille. Es ist die Seite, die dem Schwindel des Christentums, dem Schwindel des Feminismus nicht verfallen ist. Die Seite, die für sich selbst denkt. Christus sieht das und es bricht ihm das Herz. Aber seit damals und heute, und besonders beim Sonntagsgesetz, ist alles, der gesamte Große Kampf, ein Wahlkampf. Satan preist sein politisches Programm an. Christus bietet sein politisches Programm an. Und das ist die Bedeutung von 2018. Das ist es, was wir als die zwei Informationsströme bezeichnen. Man kann es extern sehen. Wir gehen zu 2016. Es ist kein perfektes Gleichnis, aber man hat zwei Ströme, zwei politische Systeme. Und ihr wisst, dass wir in der Lage sein müssen, den großen Kampf im Jahr 2016 zu erkennen. Denn 2016 wird uns zum Sonntagsgesetz führen. Das Sonntagsgesetz - Ihr wisst, dass ihr den großen Kampf am Sonntagsgesetz seht. Und ihr wisst, dass es beim Sonntagsgesetz um Politik geht.

[01:21:53.570] - Tess

Ihr müsst also in der Lage sein, den großen Kampf in der Politik in den Vereinigten Staaten zu erkennen. Wenn ihr ihn jetzt nicht in der Politik in den Vereinigten Staaten sehen könnt, wie könnt ihr dann den großen Kampf in den Vereinigten Staaten beim Sonntagsgesetz sehen?

[01:22:12.590] - Tess

Beim Sonntagsgesetz ging es immer um ein politisches Thema, ob es nun um die Sklaverei oder um die Durchsetzung des Sonntags ging. Es ging immer um eine politische Frage. Es gibt immer zwei Seiten, die im Kongress dafür oder dagegen kämpfen. Wenn es beim Sonntagsgesetz eine Seite für und eine Seite gegen das Sonntagsgesetz geben wird, dann wird es zwei Seiten geben, eine gegen das Sonntagsgesetz, die, wie schlecht auch immer, Gottes politische Partei vertreten muss. Und wenn man eine andere Seite hat, die für das Sonntagsgesetz kämpft, dann kämpft sie, auf welcher armseligen Weise auch immer, für die politische Partei Satans. Es geht immer um Politik. Ich weiß nicht, warum die Adventisten meinen, sie könnten den großen Kampf verstehen, sie könnten das Sonntagsgesetz verstehen, und irgendwie können sie all das tun, ohne Politik zu verstehen oder irgendeine externe Position zur heutigen Politik einzunehmen. Wenn sie glauben, das Sonntagsgesetz könne jederzeit kommen, müssten sie dann nicht auch die heutige Politik verstehen? Es dreht sich alles um einen Wahlkampf, und viele Menschen wählen am Sonntagsgesetz, weil sie dann entscheiden müssen, welche politische Partei sie wollen.

[01:23:35.290] - Tess

Aber sie haben die Wahl zwischen zwei verschiedenen Gesinnungen. Sie entscheiden sich für das linke oder für das rechte Ethos. Wenn wir über den rechten Flügel in der Geschichte sprechen, haben wir immer die Evangelikalen, die Kirche und den Staat gesehen, denn wir gehen zurück zur Reformation und sehen die Fehler von Calvin und John Knox. Wie sie Kirche und Staat unterstützten und wie sich das in

den Vereinigten Staaten durch das erste und zweite Große Erwachen ausbreitete. Wir sehen, wie sich das durch die Geschichte zieht. Aber wenn wir heute in einer postchristlichen Welt angekommen sind, geraten wir in eine gefährliche Lage, wenn wir weiterhin denken, dass die republikanischen Christen die deutlichsten Vertreter von - das klingt hart, ist es aber nicht - von Luzifers politischer Partei sind. Sie sind nicht die deutlichsten Vertreter, weil wir uns in einer postchristlichen Welt befinden. Wir müssen den rechten Flügel verstehen, wie er hier existiert, wo es vielleicht einen Mitt Romney gibt, und dann einen Ted Cruz und alles, was auf diesem politischen Spektrum zu finden ist, das sagt, wie nett sie es auch immer sagen, dass Freiheit die Gleichheit übertrumpfen muss, oder wir werden beides verlieren.

[01:24:55.640] - Tess

Die Gleichheit ist uns wichtig, aber wenn wir der Freiheit keine Priorität einräumen, dann wird das Land aufhören, eine Republik zu sein, und alles wird sterben.

[01:25:07.090] - Tess

Aber ich möchte, dass wir über diesen rechten Flügel, der verspottet wird, hinausgehen. Wenn man im Internet Videos sieht, in denen republikanische Senatoren Mark Zuckerberg fragen: "Sie mögen also Twitter, meine Enkel sind bei Twitter", dann wird das alles verspottet. Diese ältere Generation von Republikanern, die stark christlich geprägt ist. Sie sind nicht Amerikas Zukunft. Amerikas Zukunft ist postchristlich. Und das ist der rechte Flügel, den wir heute aufsteigen sehen, den wir seit 2009 aufsteigen sehen. Es ist nicht eine wachsende evangelikale Machtbasis in den Vereinigten Staaten, die uns in Richtung Sonntagsgesetz treibt. Das ist es nicht. Was uns zum Sonntagsgesetz treibt, ist das, was vor allem um 2009 herum begann: eine aktivistischere und militantere Rechte. Dabei handelt es sich in erster Linie um Millennials, also um Menschen zwischen 20 und 40 Jahren. Und mit dieser jüngeren Basis, die sich angesichts des Feminismus und der LGBT-Bürgerrechte große Sorgen um die Rechte der Männer macht. Sie sind libertär und atheistisch. Es gibt ein paar Fragen. Ich beende jetzt. Wenn es euch nichts ausmacht, behaltet sie bis nächste Woche auf.

[01:27:05.190] - Tess

Aber es gab noch ein Zitat, auf das ich eingehen wollte. Ich werde versuchen, es zu finden. Wir sind heute ein wenig zerstreut. Ich möchte zu einer dieser Gruppen gehen, zu den Three Percenters.

[01:27:26.190] - Tess

Mark Pitcavage ist Experte für Milizen bei der AntiDefamation League und er sagte, wenn man sich diese Milizen anschaut, dann sind das im Grunde drei Dinge: Libertäre, plus Waffen, plus Verschwörungstheorien. Das ist nicht der Republikanismus, das sind ist nicht das Christentum. Wenn man Libertäre bewaffnet und sie mit Verschwörungstheorien versorgt, dann hat man die heutige extreme Rechte. Das ist der Grund für die "Unite the Right"-Kundgebungen. Wir werden nächste Woche auf diese Aufschlüsselung und Analyse des rechten Flügels zurückkommen. Wenn ihr mit mir hinkniet, werden wir im Gebet schließen.

[01:28:09.760]

Lieber Gott, es kann trocken erscheinen, über all diese politischen Themen zu sprechen. Ich bete dafür, dass wir den großen Kampf darin sehen können. Mögen wir unsere Geschichte als diesen Wahlkampf sehen. Du bittest uns, deine Regierung zu wählen, deine Regierung, dein politisches Programm, statt Satans Regierung, sein politisches Programm. Mögen wir deine wählen. Mögen wir es so sehen, wie es ist, auch wenn manches davon ein Kreuz beinhaltet. Auch wenn uns manches davon nicht so anspricht wie das von Satan. Mögen wir für dich abstimmen. Nicht nur auf Basis von Gefühlen und Emotionen, sondern mit einem gründlichen Verständnis der Prinzipien, auf denen deine Regierung aufgebaut ist.

[01:29:02.650] - Tess

Unsere Freiheiten zu verstehen, aber auch, wo du unsere Freiheiten einschränkst, wo du dich in die alltäglichen Aspekte unseres Lebens einbringst. Wo du uns einschränken möchtest. Mögen wir diese Einschränkungen akzeptieren, wenn wir verstehen, warum du das tust, wie du das tust und warum. Wir legen all dies in deine Hände und beten, dass du uns weiterhin Licht gibst. Führe dein Volk weiter. Bereite uns weiterhin auf das Sonntagsgesetz vor. Für alle, die Probleme haben, Herr. Für alle, die die verlockenden Botschaften sehen, die vom rechten Flügel kommen, sogar innerhalb der Bewegung. Ich bete, dass sie aufwachen, dass das Licht hinter ihnen von zwei Informationsströmen, der Mitternachtsruf, der ihren Weg erhellt, dass es nicht erlischt. Möge es auch auf unserem Weg nicht erlöschen. Ich bete dies in Jesu Namen, Amen.